КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 октября 2023г. по делу № 33-5065/2023

Судья Чиннова М.В. № 2-2996/2023 43RS0001-01-2023-003099-68

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе председательствующего судьи Ворончихина В.В.,

судей Едигаревой Т.А., Ждановой Е.А.,

при секретаре Хвостовой М.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кирове Кировской области дело по апелляционному представлению прокуратуры Кировской области и апелляционным жалобам представителей Дубравина Н.Н., Дубравиной В.А. – Мамедовой О.В., Карпова В.В., Дубравина М.Н. на решение Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 13 июля 2023г., с учетом определения суда об исправлении описки от 14 июля 2023г., которым постановлено: взыскать в доход Российской Федерации в лице Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области солидарно с Дубравина Н.Н., Дубравиной В.А. 5435599,02 руб., законность получения которых не подтверждена.

Заслушав доклад судьи Едигаревой Т.А., судебная коллегия

установила:

Прокурор Кировской области обратился в суд в интересах Российской Федерации в лице ГУ УФССП России по Кировской области с иском к Дубравину Н.Н., Дубравиной В.А. о взыскании в доход государства денежных средств, указав, что депутатом Слободской городской Думы Кировской области Дубравиным Н.Н. в Управление профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Кировской области представлены сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 01 января по 31 декабря 2021г. в отношении себя, супруги и несовершеннолетнего ребенка. В рамках проверки достоверности и полноты сведений о доходах от ПАО Сбербанк получена информация о том, что в 2021 году на счета Дубравина Н.Н. и его супруги поступили денежные средства в сумме, превышающей их совокупный доход за 2019-2021 гг. В связи с этим Управлением проводился контроль за законностью получения денежных средств. По состоянию на 28 сентября 2022г. сведения, подтверждающие законность получения денежных средств, Дубравиным Н.Н. не были представлены. Решением Слободской городской Думы от 28 сентября 2022г. № 19/39 полномочия Дубравина Н.Н. досрочно прекращены, а материалы проверки в соответствии с ч. 3 ст. 8.2 Закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» направлены в прокуратуру Кировской области. В ходе проведенной прокуратурой Кировской области проверки не подтверждена законность поступления денежных средств на счет Дубравина Н.Н. в сумме 6337274,70 руб., на счета Дубравиной В.А. – 792682,09 руб., а всего на общую сумму 7129956,79 руб. Истец просил взыскать в доход Российской Федерации в лице ГУ УФССП России по Кировской области с Дубравина Н.Н., Дубравиной В.А. денежные средства солидарно, законность получения которых не подтверждена 7129956,79 руб.

В качестве третьего лица в деле участвует Управление профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Кировской области.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционном представлении прокуратура Кировской области просит решение суда изменить в части размера взысканных денежных средств, удовлетворить заявленные требования в полном объеме. В обоснование представления ссылается на необоснованно заниженный размер взысканных денежных средств, который определен с нарушением норм действующего законодательства. Исключая из суммы иска суммы денежных средств, которые были переведены ответчикам третьими лицами, родственниками, знакомыми, и внесенных на свой счет Дубравиным Н.Н., в счет возврата кратковременных займов, суд первой инстанции не выяснил наличие у Дубравина Н.Н. финансовой возможности предоставить денежные средства в заявленных размерах, а также правомерность владения ими. Кроме того, ни расписки, ни договоры займа ответчиком при проведении проверки и в судебные заседания не представлены. Выражает несогласие с выводом суда о том, что 1473000 руб. получены законным путем, который сделан лишь на основании того, что указанная сумма меньше суммы средств, снятых Дубравиным Н.Н. со счета в рассматриваемый период. Ответчиками не доказано наличие законного источника происхождения денежных средств.

В апелляционной жалобе представитель Дубравина Н.Н., Дубравиной В.А. – адвокат Мамедова О.В. просит решение суда отменить в части взыскания в доход РФ солидарно с ответчиков денежных средств, отказать в удовлетворении иска в полном объеме. В обоснование жалобы указано, что на требования прокурора, предъявленные до марта 2022г. положения ст. 8.2. Федерального закона «О противодействии коррупции» не распространяются, так как данная норма была введена 06 марта 2022г., то есть после возникших правоотношений. Согласно банковским выпискам по счетам ответчиков денежные средства в размере 7129956,79 руб. представляют собой множественность операций от различных физических лиц, при этом суд первой инстанции не предпринял попыток к установлению сведений об указанных лицах, назначение таких платежей. Суд неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства об истребовании сведений о лицах, осуществлявших перечисление денежных средств на банковские счета ответчиков. Утверждает, что в резолютивной части решения суд не разрешил судьбу требований, в удовлетворении которых истцу было отказано.

В апелляционной жалобе представители Дубравина Н.Н., Дубравиной В.А. по доверенности – Карпов В.В., Дубравин М.Н. просят перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции; отменить решение в части взыскания в доход РФ солидарно с ответчиков денежных средств, отказать в удовлетворении иска в полном объеме. В обоснование жалобы указано, что судом применены положения ст. 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», не подлежащие применению. Считают, что на 2021 год федеральными законами не было установлено ограничение права собственности в виде изъятия имущества из собственности в части эквивалента денег, поступивших на банковские счета. Требования в части взыскания денежных средств за период с 01 января по 20 сентября 2021г., когда Дубравин Н.Н. был в должности депутата Слободской городской думы пятого созыва, не подлежали удовлетворению, так как проверка и контроль за доходами по этой должности не могли быть проведены в связи с истечением срока проверки. Поскольку иск вытекает не из договорных отношений, а солидарная обязанность и ответственность при обращении с настоящими требованиями законом не предусмотрена, суд необоснованно взыскал денежные средства в солидарном порядке. Утверждают, что в суде первой инстанции отсутствовала процессуальная возможность заявить ходатайство о допросе свидетелей, осуществляющих переводы на банковскую карту ответчиков, в связи с чем просят оказать содействие в истребовании сведений об адресах регистрации всех лиц, осуществлявших безналичные переводы в пользу Дубравина Н.Н.

В письменных возражениях прокуратура Кировской области просит апелляционные жалобы ответчиков оставить без удовлетворения.

Выслушав прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Кировской области Блинову А.В., поддержавшую доводы апелляционного представления, представителей Дубравина Н.Н., Дубравиной В.А. - адвокатов Карпова В.В., Мамедову О.В., а так же действующего на основании доверенности Дубравина М.Н., поддержавших доводы своих апелляционных жалоб, исследовав письменные материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Дубравин Н.Н. с 19 сентября 2016г. по 20 сентября 2021г. являлся депутатом Слободской городской Думы пятого созыва, с 21 сентября 2021г. депутатом Слободской городской Думы шестого созыва.

Дубравин Н.Н. состоит в браке с Дубравиной В.А., с которой имеет несовершеннолетнюю дочь Д., <дата> года рождения.

В соответствии с требованиями Закона Кировской области от 03 августа 2017г. №94-ЗО «О порядке представления гражданами, претендующими на замещение муниципальной должности, должности главы местной администрации по контракту, и лицами, замещающими указанные должности, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и проверки их достоверности и полноты» депутатом Слободской городской Думы Кировской области Дубравиным Н.Н. Губернатору Кировской области представлены сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 01 января по 31декабря 2021г. в отношении себя, супруги и несовершеннолетнего ребенка.

В справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за период с 1 января по 31 декабря 2021г. Дубравин Н.Н. указал, что дохода в 2021 году не имел. В разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» Дубравин Н.Н. указал счет в ПАО «Сбербанк», открытый 18 апреля 2016г., остаток 770 руб.

В справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за период с 1 января по 31 декабря 2021г. в отношении супруги Дубравиной В.А., Дубравин Н.Н. указал, что дохода в 2021 году она не имела. В разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» указал пять счетов в ПАО «Сбербанк», на которых имеются незначительные остатки денежных средств.

В справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за период с 1 января по 31 декабря 2021г. в отношении дочери Д., Дубравин Н.Н. указал что дохода, счетов в кредитных организациях она не имела.

В соответствии с распоряжением Губернатора Кировской области от 30 августа 2022г. №11-пк «О проведении проверки» управлением профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Кировской области проведена проверка достоверности представленных Дубравиным Н.Н., депутатом Слободской городской Думы за 2021 год. Основанием для проверки послужила докладная записка управления профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Кировской области от 16 августа 2022г. «О проведении анализа сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

В результате проверки, исходя из сведений, представленных ПАО «Сбербанк», в 2021 году на счета Дубравина Н.Н. и его супруги поступили денежные средства в общей сумме 9821 580,37 руб., превышающей их совокупный доход за 2019-2021 гг. 428 088,99 руб. При этом Дубравиным Н.Н. в нарушении п.136 Методических рекомендаций в справках в отношении себя и супруги, не заполнена графа 6 «Сумма поступивших на счет денежных средств (руб.)», а так же не приложены выписки о движении денежных средств по счетам.

Управлением было направлено письмо Дубравину Н.Н. от 26 сентября 2022г. № о представлении письменных пояснений по фактам представления недостоверных и неполных сведений о доходах. По состоянию на 28 сентября 2022г. сведений, подтверждающих законность получения денежных средств, Дубравиным Н.Н. не были представлены.

Решением Слободской городской Думы от 28 сентября 2022г. №19/139 были досрочно прекращены полномочия депутата Слободской городской Думы шестого созыва Дубравина Н.Н.

Материал проверки в отношении Дубравина Н.Н. направлен в прокуратуру Кировской области.

В ходе проведенной прокуратурой Кировской области проверки на основании ч.6 ст. 8.2. Федерального закона от 25 декабря 2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее по тексту Федеральный закон № 273-ФЗ) Дубравиным Н.Н. была подтверждена законность поступления денежных средств от родственников и социальные выплаты от государства, на его счет в общей сумме 1964134,35, на счета Дубравиной В.А. – 727489,23 руб. Суммы поступивших средств и законность которых не подтверждена составили на счете Дубравина Н.Н. № – 6337274,70 руб., на счета Дубравиной В.А. № и № – 792682,09 руб.

На основании ч.14 ст.8.2 Федерального закона № 273-ФЗ прокурор Кировской области обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции, руководствуясь пп. 8 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ), положениями Федерального закона от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее по тексту Федеральный закон № 230-ФЗ), постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016г. N 26-П «По делу о проверке конституционности пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ и ст. 17 Федерального закона № 230-ФЗ в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан» (далее по тексту Постановление N 26-П), исходил из того, что Дубравиным Н.Н. и Дубравиной В.С. не представлено доказательств законности получения на счета в ПАО Сбербанк в 2021 году денежных средств в сумме 5435 599,02 руб., в связи с чем данное имущество подлежит изъятию. При этом суд первой инстанции посчитал доказанным законность поступления денежных средств на счета указанных лиц в сумме 221357,77 руб. в качестве переводов от лиц, допрошенных в качестве свидетелей в суде первой инстанции и в сумме 1473000 руб., которые были внесены Дубравиным Н.Н. на свой счет за счет ранее снятых в период с 31 декабря 2020г. по 31 декабря 2021г.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в части наличия оснований для взыскания в солидарном порядке с Дубравина Н.Н. и Дубравиной В.А. в доход Российской Федерации денежных средств, законность получения которых не подтверждена, исходя из следующего.

Федеральным законом N 273-ФЗ установлены основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений (п. 2 ст. 1 Федерального закона N 273-ФЗ).

Согласно п. 4 ст. 6 вышеуказанного Федерального закона N 273-ФЗ профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем установления в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении него иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо предоставления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Из положений части 4 статьи 12.1 вышеуказанного Федерального закона следует, что лица, замещающие муниципальные должности, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном данным Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Контроль за законностью получения денежных средств лицами, замещающими муниципальные должности, а также доходами их супругов и несовершеннолетних детей осуществляется в порядке предусмотренном ст.8.2 Федерального закона N 273-ФЗ, Федеральным законом № 230-ФЗ.

Так, в соответствии со ст. 8.2 Федерального закона N 273-ФЗ в случае, если в ходе осуществления проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера получена информация о том, что в течение года, предшествующего году представления указанных сведений (отчетный период), на счета лица, представившего указанные сведения (далее - проверяемое лицо), его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в банках и (или) иных кредитных организациях поступили денежные средства в сумме, превышающей их совокупный доход за отчетный период и предшествующие два года, лица, осуществляющие такую проверку, обязаны истребовать у проверяемого лица сведения, подтверждающие законность получения этих денежных средств (ч.1).

В случае увольнения (прекращения полномочий) проверяемого лица, в отношении которого осуществляется проверка, указанная в части 1 настоящей статьи, до ее завершения и при наличии информации о том, что в течение отчетного периода на счета этого проверяемого лица, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в банках и (или) иных кредитных организациях поступили денежные средства в сумме, превышающей их совокупный доход за отчетный период и предшествующие два года, материалы проверки в трехдневный срок после увольнения (прекращения полномочий) указанного лица направляются лицом, принявшим решение о ее осуществлении, в органы прокуратуры Российской Федерации (ч.3).

Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры не позднее 10 рабочих дней со дня получения материалов, указанных в части 3 настоящей статьи, принимают решение об осуществлении проверки законности получения денежных средств, указанных в части 3 настоящей статьи, отдельно в отношении каждого проверяемого лица. Решение оформляется в письменной форме (ч.4).

Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры не позднее чем через два рабочих дня со дня принятия решения, указанного в части 4 настоящей статьи, обязаны в письменной форме уведомить проверяемое лицо о принятом в отношении него решении, а также о необходимости представления этим лицом сведений, подтверждающих законность получения денежных средств, указанных в части 2 настоящей статьи (ч.5).

Проверка, указанная в части 4 настоящей статьи, проводится прокурорами (ч.6).

Проверка, указанная в части 4 настоящей статьи, не может проводиться по истечении шести месяцев со дня увольнения (прекращения полномочий) проверяемого лица (ч.7).

При проведении проверки, указанной в части 4 настоящей статьи, проверяемое лицо вправе:

1) давать пояснения в письменной форме об источниках поступления денежных средств на свои счета, счета своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в банках и (или) иных кредитных организациях;

2) представлять дополнительные материалы и давать по ним пояснения в письменной форме;

3) обращаться к прокурору с ходатайством о проведении с ним беседы по вопросам, связанным с осуществлением данной проверки. Ходатайство подлежит обязательному удовлетворению (ч.8).

Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры при осуществлении проверки, указанной в части 4 настоящей статьи, обязаны:

1) истребовать у проверяемого лица сведения, подтверждающие законность получения денежных средств, указанных в части 3 настоящей статьи;

2) изучать дополнительные материалы, представленные проверяемым лицом;

3) провести беседу с проверяемым лицом в случае поступления ходатайства, предусмотренного пунктом 3 части 8 настоящей статьи (ч.9).

Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры рассматривают материалы проверки, указанной в части 4 настоящей статьи, и не позднее одного месяца со дня ее окончания при наличии оснований обращаются в суд в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, с заявлением о взыскании в доход Российской Федерации денежной суммы в размере, эквивалентном той части денежных средств, указанных в части 3 настоящей статьи, в отношении которой не представлены сведения, подтверждающие законность получения этих средств, если размер взыскиваемых средств превышает десять тысяч рублей (ч.15).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, порядок проведения прокуратурой Кировской области проверки в отношении бывшего депутата Слободской городской Думы Дубравина Н.Н. был полностью соблюден.

Основанием для обращения прокурора Кировской области в суд с настоящим иском послужило не представление в ходе прокурорской проверки Дубравиным Н.Н. сведений, подтверждающих законность получения денежных средств в сумме 7129956,79 руб.

Поскольку при рассмотрении дела судом первой инстанции стороной ответчиков не была подтверждена законность получения денежных средств в сумме 5435599,02 руб., а именно не представлено доказательств обоснованности получения от третьих лиц денежных переводов на счета ответчиков, у суда на основании вышеуказанных норм права имелись основания для взыскания их в доход Российской Федерации.

Отклоняя доводы апеллянтов, касающиеся невозможности наложения взыскания на денежные средства, законность происхождения которых не подтверждена, а также доводы о том, что полномочиями по проведению проверок в установленной сфере органы прокуратуры наделены лишь в связи с принятием Федерального закона от 06 марта 2022г. № 44-ФЗ, которым внесены изменения в положения Федерального закона № 273-ФЗ, судебная коллегия исходит из следующего.

В силу ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет, в том числе, надзор за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов.

Надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции поднадзорными органами и должностными лицами является одним из приоритетных направлений прокурорского надзора, в рамках которого прокурор наделен всей полнотой полномочий, предусмотренных Законом о прокуратуре, Федеральным законом № 273-ФЗ, Федеральным законом № 230-ФЗ, ГПК РФ и иными положениями действующего законодательства.

Несмотря на отсутствие прямого указания в Федеральном законе № 230-ФЗ на возможность взыскания денежных средств, законность происхождения которых не подтверждена, из положений действующего законодательства о противодействии коррупции и сложившейся судебной практики следует, что в доход Российской Федерации может быть обращено любое движимое и недвижимое имущество, в том числе денежные средства, в отношении которых не представлено доказательств законности их приобретения.

При этом положения ст. 13 Федерального закона № 273-ФЗ предусматривают ответственность физических лиц, возможность привлечения их к гражданско-правовой ответственности.

Так, в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 235 ГК РФ принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 09 января 2019г. № 1-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 16 и ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с жалобой гражданина Г.П. Кристова» указал, что Россия как правовое демократическое государство призвана принимать для противодействия коррупции все необходимые правовые меры, включая направленные на предупреждение незаконного обогащения лиц, осуществляющих публичные функции.

Принятие законодателем в марте 2022 года изменений в Федеральный закон № 273-ФЗ, предусматривающих возможность осуществления контроля за законностью получения лицами, замещающими муниципальные должности денежных средств, не исключает возможность проверки судом законности получения денежных средств, не задекларированных в установленном порядке и законность происхождения которых не подтверждена лицом.

Федеральный закон № 44-ФЗ от 06 марта 2022г. лишь упорядочил те правоотношения, которые были урегулированы действовавшими ранее нормами законодательства Российской Федерации, предусмотрев возможность изъятия в доход государства незаконно приобретенных денежных средств и предоставил соответствующие права суду и прокурору, в связи с чем, в случае установления факта нарушения требований законодательства, прокурор вправе заявить иск в интересах Российской Федерации, в связи с чем, доводы ответчиков о незаконности исковых требований подлежат отклонению.

Доводы апелляционных жалоб об отсутствии оснований для взыскания с ответчиков денежных средств в солидарном порядке судебная коллегия отклоняет, поскольку предметом рассмотрения данного иска является совокупный, общий доход семьи ответчиков.

Доводы апеллянтов о том, что не подлежали проверке доходы Дубравина Н.Н. за 2021 год, в период его деятельности как депутата Слободской городской Думы пятого созыва в связи с истечением срока для поверки, предусмотренного ч.7 ст.8.2. Федерального закона № 273-ФЗ судебная коллегия отклоняет, поскольку в 2021 году Дубравин Н.Н. непрерывно являлся депутатом Слободской городской Думы, а какого созыва, правого значения в данном случае не имеет. Полномочия его как депутата были прекращены 28 сентября 2022г., решение об осуществлении контроля за законностью получения денежных средств было принято прокурором Кировской области 05 октября 2022г., следовательно шестимесячный срок на начало проверки со дня прекращения полномочий не пропущен.

Доводы апеллянтов о том, что судом первой инстанции не были предприняты меры к установлению сведений о лицах, осуществивших денежные переводы на счета ответчиков, что суд не установил назначение этих переводов, в нарушение ст.57 ГПК РФ отказал в удовлетворении заявленного ходатайства о запросе в Управлении по вопросам миграции УМВД России по Кировской области сведений об адресах регистрации всех лиц, указанных в приложении к ходатайству (общее количество банковских операций - 6215), о допросе которых ходатайствовала бы сторона ответчиков, судебная коллегия отклоняет, поскольку сторона ответчиков при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции отказалась от указанного выше ходатайства, которое было повторно заявлено в апелляционной жалобе. Следовательно, данный довод апелляционных жалоб не влияет на правильность принятого решения, поскольку в случае его удовлетворения судом апелляционной инстанции, нарушение прав ответчиков, допущенное по мнению апеллянтов судом первой инстанции, было бы устранено.

Иные доводы апелляционных жалоб не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм процессуального и материального права, влекущих отмену постановленного решения по доводам апелляционных жалоб.

С учетом изложенного судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания в доход Российской Федерации с ответчиков в солидарном порядке денежных средств, законность получения которых не подтверждена, в связи с чем, оснований для удовлетворения апелляционных жалоб ответчиков не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия находит заслуживающим внимание довод апелляционного представления в части суммы 1473000 руб., законность получения которой, по мнению суда, подтверждена при рассмотрении дела в суде.

Как указал суд первой инстанции в решении, что за период с 31 декабря 2020г. по 31 декабря 2021г. Дубравиным Н.Н. со счета снято наличных денежных средств в общей сумме 2584200 руб., внесено на счет наличными денежными средствами в общей сумме 1473 000 руб. Указанные сведения позволяют сделать вывод, что внесенные на счет Дубравина Н.Н. наличные денежные средства не были получены незаконным путем, а находились у ответчика после снятия с этого же счета наличных денежных средств.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом, поскольку судом первой инстанции не учтено, что при рассмотрении дела, Дубравиным Н.Н. не было представлено доказательств законности получения денежных средств в сумме 2584 200 руб., снятых им в период с 31 декабря 2020г. по 31 декабря 2021г., а так же доказательств того, что сумма 1473000 руб., является возвратной суммой из 2584 200 руб. Как было установлено при проведении проверок, а так же подтверждено в суде апелляционной инстанции представителем Дубравина Н.Н. – Дубравиным М.Н., Дубравин Н.Н. не получал дохода ни от трудовой, ни от предпринимательской деятельности, его материально содержали родственники. Вместе с тем, переводы от родственников были учтены прокуратурой Кировской области. Внесение же самим Дубравиным Н.Н. на свой счет денежных средств в общей сумме 2584 200 руб. не означает, что они получены законным путем, поскольку как указано выше какого-либо источника дохода Дубравин Н.Н. не имел, доказательств их законного происхождения не представил, это так же касается и суммы 1473000 руб., из которой не следует, что она является возвратной из снятых ранее 2584 200 руб.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что сумма 1473000 руб., подлежит взысканию с ответчиков, в связи с чем решение суда подлежит изменению.

Доводы же апелляционного представления в части суммы 221357, 77 руб. судебная коллегия отклоняет, поскольку суд первой инстанции, при оценке доказательств подтверждающих законность их получения, руководствовался Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016г. N 26-П.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит изменению, в части суммы денежных средств, подлежащих взысканию с ответчиков.

Руководствуясь статьями 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 13 июля 2023г., с учетом определения суда об исправлении описки от 14 июля 2023г. изменить в части суммы, подлежащей взысканию с ответчиков, указав сумму 6908599 руб.

В остальной части то же решение оставить без изменения, апелляционное представление и апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 16 октября 2023г.