РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

по делу № 2-62/2024г.

УИД № 43RS0010-01-2023-001193-71

20 февраля 2024 года г.Вятские Поляны

Вятскополянский районный суд Кировской области, в составе:

председательствующего судьи Колесниковой Л.И.,

при секретаре Донских М.М.,

с участием Вятскополянского межрайпрокурора Казакова А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вятскополянского межрайонного прокурора <адрес>, действующего в интересах Российской Федерации, к администрации <адрес>, Б.Н.В. о признании распоряжения об увольнении по собственному желанию в связи с выходом на пенсию незаконным, возложении обязанности изменить основание и формулировку расторжения трудового договора,

УСТАНОВИЛ:

Вятскополянский межрайонный прокурор <адрес>, действуя в интересах Российской Федерации, обратился в суд с иском к администрации <адрес>, Б.Н.В. о признании распоряжения об увольнении по собственному желанию в связи с выходом на пенсию незаконным, возложении обязанности изменить формулировку и основание увольнения Б.Н.В. с ч.3 ст.80 ТК РФ (по собственному желанию в связи с выходом на пенсию) на п.7.1 ч.1 ст. 81 ТК РФ (в связи с неисполнением обязанностей, установленных ст.8 ФЗ от 25.12.2008г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», п.3.1 ч.1 ст.14, ч.5 ст.15, ч.ч.1 и 2 ст.27.1 ФЗ №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» в связи с утратой доверия).

В обоснование заявленных требований указал, что прокуратурой <адрес> на основании решения о проведении проверки от 11.08.2023г. № проверено исполнение требований федерального законодательства о противодействии коррупции администрацией <адрес> в отношении <данные изъяты> администрации сельского поселения – Б.Н.В. В ходе проверки установлено, что Б.Н.В. с 24.01.2022г. замещала должность ведущего специалиста администрации <адрес>. С момента назначения на должность муниципальной службы на Б.Н.В. распространялись положения Федерального закона от 25.12.2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также Федерального закона от 02.03.2007г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

В ходе анализа сведений о доходах Б.Н.В. и членов ее семьи установлено, что в 2022г. (за отчетный 2021г.) в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруга Б.С.А., в разделе 1 «Сведения о доходах» указан доход в сумме <данные изъяты>. и доход от вкладов в банках и иных кредитных организациях – <данные изъяты>. Однако, согласно справке о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ за 2021г. Б.С.А. получен доход в МКУ администрации <адрес> в сумме <данные изъяты>. и участковой избирательной комиссии в сумме <данные изъяты>. Кроме того, в указанной справке в отношении супруга в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о счетах Б.С.А., открытых в ООО «<данные изъяты>» 22.11.2015г., 28.11.2006г., и в АО «<данные изъяты>» 01.10.2010г. В справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2022г. в разделе 1 «Сведения о доходах» не указаны денежные средства, которые были получены Б.Н.В. в дар от Б.А.В. в размере <данные изъяты>.

Таким образом, установлены факты несоблюдения муниципальным служащим Б.Н.В. ограничений и запретов, а также неисполнения обязанностей в целях противодействия коррупции, выразившиеся в предоставлении недостоверных и неполных сведений о доходах за отчетные периоды 2021г.-2022г.

Кроме того, установлено, что Б.Н.В. на основании договора аренды нежилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ. осуществлялась сдача в аренду здания по адресу: <адрес>, принадлежащее на праве собственности Б.Н.В., для осуществления предпринимательской деятельности ООО «Тимакс». Договоры аренды заключены непосредственно с Б.Н.В. Соответственно, такие договоры имеют признаки предпринимательской деятельности, что является нарушением п.3.1 ч.1 ст.14 ФЗ от 02.03.2007г. «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Распоряжением главы администрации <адрес> от 28.08.2023г. № Б.Н.В. уволена с должности ведущего специалиста администрации <адрес> по собственному желанию в связи с выходом на пенсию с 28.08.2023г.

Таким образом, ведущий специалист администрации <адрес> Б.Н.В., допустившая нарушения требований законодательства о противодействии коррупции и о муниципальной службы, уволена на основании личного заявления до принятия окончательного решения по результатам рассмотрения проверки.

В связи с увольнением Б.Н.В., в отношении которой было принято решение об осуществлении проверки достоверности и полноты представленных ею сведений о доходах, расходах, имуществе, и соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, и (или) исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, доклад главы администрации <адрес> о невозможности завершения такой проверки направлен в Вятскополянскую прокуратуру.

Согласно объяснений от 05.10.2023г. по факту выявленных нарушений законодательства о противодействии коррупции Б.Н.В. пояснила, что нежилое здание по адресу: <адрес>, площадью 1164,4 кв.м., а также земельный участок по указанному адресу площадью 3213,0кв.м. приобретены ей в марте 2022г. за счет денежных средств, полученных в дар от Б.А.В., приходящегося ей зятем. Данные денежные средства получены безвозмездно наличными 01.03.2022г. непосредственно перед заключением договора купли-продажи. Фактически собственником указанного здания и земельного участка является Б.А.В., который использует данное здание для предпринимательских целей. Решение об оформлении здания в собственность Б.Н.В. было принято в связи с тем, что Б.А.В. проживает в <адрес> и не всегда может присутствовать по месту нахождения имущества в <адрес>. Денежные средства, полученные от Б.А.В. в 2022г. на покупку здания и земельного участка не были ей указаны в справке о доходах по незнанию.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 ФЗ N 273-ФЗ одним из основных принципов противодействия коррупции является неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений. Вместе с тем, мер ответственности, установленных действующим законодательством, к ведущему специалисту администрации <адрес> Б.Н.В. не принято. Считает, что Б.Н.В. подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

Просил суд признать незаконным распоряжение администрации <адрес> от 28.08.2023г. №-к об увольнении по собственному желанию в связи с выходом на пенсию ведущего специалиста Б.Н.В. по ч.3 ст.80ТК РФ; изменить основание и формулировку расторжения трудового договора; расторгнуть трудовой договор и уволить с муниципальной службы ведущего специалиста администрации <адрес> Б.Н.В. по п.7.1 ч.1 ст.81 ТК РФ, в связи с неисполнением обязанностей, установленных ст.8 ФЗ от 25.12.2008г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», п.3.1 ч.1 ст.14, ч.5 ст.15, ч.ч.1 и 2 ст.27.1 ФЗ № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» в связи с утратой доверия.

В судебном заседании представитель истца – Вятскополянский межрайонный прокурор К.А.Е. заявленные исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении, просил удовлетворить их в полном объеме. Указал, что несоблюдение требований федерального законодательства о противодействии коррупции со стороны государственных и муниципальных служащих, напрямую затрагивает интересы Российской Федерации, неопределенного круга лиц. Факт нарушения запретов и норм ФЗ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и ФЗ № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» Б.Н.В. установлен. В связи с чем иск просил удовлетворить.

Представитель ответчика – администрации <адрес> – глава администрации П.О.Л. подтвердила, что в ходе прокурорской проверки было установлено, что ведущий специалист администрации <адрес> - Б.Н.В. неправильно заполнила декларацию о доходах за 2022г., не указав получение денежных средств от Б.А.В. 14.08.2023г., до окончания проверки достоверности сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Б.Н.В. написала заявление об увольнении в связи с выходом на пенсию с 28.08.2023г. Оснований для отказа в заявлении Б.Н.В. не было. Поэтому она (Попугаева) уволила ее по ч.3 ст.80 ТК РФ. Б.Н.В. работала в <данные изъяты> с 2008г., проявила себя как хороший, грамотный специалист.

Ответчик Б.Н.В. с иском не согласна. Суду пояснила, что неверно заполнила декларацию о доходах, расходах за 2022г. по невнимательности. Фактически здание по адресу: <адрес> купил ее зять – Б.А.В., который живет в <адрес>. Поскольку надо было решать какие-нибудь вопросы в отношении здания, подписывать договоры, оплачивать коммунальные услуги, решили, что собственником здания укажут ее – Б.Н.В. Деньги на покупку здания были Б.Н.В., который перед сделкой передал их ей (Б.), а она продавцам. Данные денежные средства были получены ей безвозмездно. Зданием фактически пользуется ее зять. Но договоры аренды заключены с ней – Б.Н.В. Просила в иске отказать.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, - Государственной инспекции труда в <адрес>, руководитель Гострудинспекции Б.А.А. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствии представителя Гострудинспекции. (л.д.147).

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, - администрации <адрес>, П.Л.С. по доверенности в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствии представителя администрации. (л.д.148-149).

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд в защиту интересов государства - Российской Федерации и неопределенного круга лиц.

Согласно ч.1 ст.13 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу граждан Российской Федерации, прохождением и прекращением муниципальной службы, а также с определением правового положения (статуса) муниципальных служащих урегулированы Законом Российской Федерации "О муниципальной службе в Российской Федерации" от 02.03.2007 N 25-ФЗ.

В силу п. 3.1 ч.1 ст. 14 ФЗ РФ «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007г. № 25-ФЗ муниципальному служащему запрещается заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц.

Согласно ч.1 ст. 15 ФЗ РФ «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007г. № 25-ФЗ граждане, претендующие на замещение должностей муниципальной службы, включенных в соответствующий перечень, муниципальные служащие, замещающие указанные должности, обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Указанные сведения представляются в порядке, сроки и по форме, которые установлены для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации.

Аналогичная норма предусмотрена и Законом Кировской области «О муниципальной службе в Кировской области» № 171-ЗО от 08.10.2007г. (ст.15).

Согласно п.3 ч.1 ст.19 ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» помимо оснований для расторжения трудового договора, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, трудовой договор с муниципальным служащим может быть также расторгнут по инициативе представителя нанимателя (работодателя) в случае несоблюдения ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14.1 и 15 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.5 ст.15 ФЗ № 25-ФЗ от 02.03.2007г. «О муниципальной службе в Российской Федерации», п. 9 ст. 8 ФЗ от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» непредставление муниципальным служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случае, если представление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Согласно ч.2 ст.27.1 ФЗ № 25-ФЗ от 02.03.2007г. «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных статьями 14.1 и 15 настоящего Федерального закона.

Из смысла приведенных положений закона следует, что факт нарушения муниципальным служащим законодательства о противодействии коррупции является безусловным основанием для увольнения работника в связи с утратой доверия.

Взыскания, предусмотренные статьями 14.1, 15 и 27 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя (работодателем) в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации и (или) муниципальными нормативными правовыми актами, на основании: 1) доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений или в соответствии со статьей 13.4 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" уполномоченным подразделением Администрации Президента Российской Федерации; 2) рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию; 2.1) доклада подразделения кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения муниципального служащего только с его согласия и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения (за исключением применения взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия); 3) объяснений муниципального служащего; 4) иных материалов.

Аналогичные нормы взысканий предусмотрены и ст.27.1 Закона Кировской области от 08.10.2007г. № 171-ЗО «О муниципальной службе в Кировской области».

Согласно ч.1 ст.13.5 ФЗ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в случае увольнения (прекращения полномочий) лица, на которое были распространены ограничения, запреты, требования о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и (или) обязанности, установленные в целях противодействия коррупции, и в отношении которого было принято решение об осуществлении проверки достоверности и полноты представленных им сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, и (или) соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, и (или) исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, после завершения такой проверки и до принятия решения о применении к нему взыскания за совершенное коррупционное правонарушение лицу, принявшему решение об осуществлении такой проверки, представляется доклад о невозможности привлечения указанного проверяемого лица к ответственности за совершение коррупционного правонарушения.

В случаях, предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи, материалы, полученные соответственно после завершения проверки, предусмотренной частями 1 и 2 настоящей статьи, и в ходе ее осуществления в трехдневный срок после увольнения (прекращения полномочий) проверяемого лица, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи, направляются лицом, принявшим решение об осуществлении такой проверки, в органы прокуратуры Российской Федерации. (ч.3 ст. 13.5 ФЗ № 273-ФЗ)

Согласно п.16. ст.13.5 ФЗ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» прокурор в пределах своей компетенции, установленной Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации", рассматривают материалы проверки, указанной в части 4 настоящей статьи, и не позднее одного месяца со дня ее окончания при наличии оснований обращаются в установленном порядке в суд с заявлением об изменении основания и формулировки увольнения (прекращения полномочий) проверяемого лица, указанного в части 2 настоящей статьи.

В силу п. 18 ст.13.5 ФЗ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в случае удовлетворения судом заявления Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненных ему прокуроров, указанного в части 16 или 17 настоящей статьи, суд изменяет основание и формулировку увольнения (прекращения полномочий) проверяемого лица и указывает в решении основание и формулировку увольнения (прекращения полномочий) в точном соответствии с формулировками настоящего Федерального закона или другого федерального закона со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт, иную структурную единицу статьи настоящего Федерального закона или другого федерального закона.

Судом установлено, что 15.08.2008г. администрация <адрес> (работодатель) заключила с Б. (бывшей Д., фамилия изменена в 2013г. в связи с регистрацией брака, что подтверждается записью акта о регистрации брака (л.д.197)) Н.В. (работник) трудовой договор №, согласно которого Б.Н.В. принята на должность <данные изъяты> администрации <адрес>. Договор заключен на неопределенный срок с 15.08.2008г. Работник приступает к работе с 15.08.2008г. (л.д.95-99)

Согласно распоряжения главы администрации <адрес> от 15.08.2008г. №-к Б. (бывшая Д.) Н.В. принята на муниципальную службу и назначена на младшую муниципальную должность <данные изъяты> с 15.08.2008г. (л.д.100).

18.11.2022г. в адрес главы <адрес> прокурором вынесено представление об устранении нарушений федерального законодательства о противодействии коррупции, в котором прокурором указано на то, что муниципальный служащий Б.Н.В. представила недостоверные сведения о доходах супруга за 2021г. А именно: в разделе 1 «Сведения о доходах», указан доход в сумме <данные изъяты>. и доход от вкладов в банках и иных кредитных организациях – <данные изъяты>. Однако, согласно справке о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ за 2021г. Б.С.А. получил доход в МКУ администрация <адрес> в сумме <данные изъяты>. и УИК в сумме <данные изъяты>., то есть доход составил <данные изъяты>. Кроме того, в справке о доходах супруга за 2021г. в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о счетах в ООО «<данные изъяты>» в 22.11.2015г. и 28.11.2006г. и в АО «<данные изъяты>» 01.10.2010г. (л.д.47-48)

Согласно протокола заседания комиссии по соблюдению требования к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов от 24.11.2022г. комиссия установила, что сведения, представленные муниципальным служащим – Б.Н.В. в отношении своего супруга являются неполными и рекомендовала главе администрации <адрес> применить к муниципальному служащему конкретную меру ответственности : Б.Н.В. привлечь к дисциплинарной ответственности. (л.д.50).

Распоряжением главы <адрес> №-к от 24.11.2022г. о наложении дисциплинарного взыскания Б.Н.В. за ненадлежащее исполнение обязанностей объявлено замечание. (л.д.49 оборот).

21.12.2021г. главой администрации <адрес> издано распоряжение №-к об увольнении ведущего специалиста администрации Б.Н.В. 30.12.2021г. по собственному желанию, п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ. (л.д.103).

На основании распоряжения главы администрации <адрес> от 24.01.2022г. №-к Б.Н.В. принята на должность муниципальной службы ведущего специалиста администрации <адрес>. (л.д.24).

24.01.2022г. с Б.Н.В. заключен трудовой договор №, согласно которого Б.Н.В. принята на муниципальную службу и назначена на <данные изъяты> Договор заключен на неопределенный срок с 24.01.2022г. Муниципальный служащий приступает к работе с 24.01.2022г.

28.08.2023г. главой администрации <адрес> издано распоряжение №-к об увольнении <данные изъяты> Б.Н.В. по собственному желанию в связи с выходом на пенсию, ч.3 ст.80 ТК РФ. (л.д.102).

Постановлением администрации <адрес> № от 15.12.2020г. утвержден Перечень должностей муниципальной службы <адрес>, замещение которых связано с высоким риском коррупционных проявлений, при назначении которых муниципальные служащие обязаны предоставлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей. В указанном Перечне указана должность <данные изъяты>. (л.д.107-109)

Таким образом, с момента назначения с 24.01.2022г. на должность муниципальной службы на Б.Н.В. распространялись положения Федерального закона от 25.12.2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также Федерального закона № 25-ФЗ от 02.03.2007г. «О муниципальной службе в Российской Федерации».

На основании решения и.о. Вятскополянского межрайонного прокурора № от 11.08.2023г. прокуратурой организовано проведение проверки в администрации <адрес> о соблюдении действующих запретов, ограничений, обязанностей, в том числе, связанных с предоставлением сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. (л.д.8).

22.08.2023г. в адрес главы <адрес> прокурором вынесено представление об устранении нарушений федерального законодательства, в котором прокурором указано на то, что муниципальный служащий Б.Н.В. представила недостоверные сведения о своих доходах за 2022г., а также на то, что Б.Н.В. на основании договора аренды нежилого помещения осуществляла сдачу в аренду здания для осуществления предпринимательской деятельности ООО «Тимакс». Прокурор требовал рассмотреть представление с участием прокурора, устранить нарушения действующего законодательства и их причины; решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц. (л.д.9-10).

Распоряжением главы <адрес> № от 28.08.2023г. принято решение о проведении проверки в отношении Б.Н.В., <данные изъяты> МКУ администрации <адрес> о достоверности и полноте представленных ею сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2020-2022г.г. Срок проведения проверки установлен 60 дней. С распоряжением о проведении проверки Б.Н.В. ознакомлена, о чем имеется ее подпись на распоряжении. (л.д.17).

Из доклада главы администрации <адрес> П.О.Л. о невозможности завершения проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Б.Н.В. следует, что в ходе проведения проверки установлено, что Б.Н.В. – замещавшая должность муниципальной службы <данные изъяты>, представила в срок до 30.04.2022г. сведения о доходах за отчетный период с 01.01.2022г. по 31.12.2022г. В разделе 1 «Сведения о доходах» справки о доходах занижен доход на <данные изъяты>. (денежные средства, полученные в дар от Б.А.В. на приобретение земельного участка и нежилого здания по адресу: <адрес>). Кроме того, установлено, что в 2022г. Б.Н.В. осуществлялась сдача в аренду указанного выше нежилого помещения по адресу: <адрес> для последующего использования в предпринимательской деятельности. Б.Н.В. по факту занижения дохода даны пояснения, что о том, что денежные средства, полученные от Б.А.В. на приобретение здания и земельного участка не были ею восприняты как дар, так как фактически зданием и земельным участком пользуется Б.А.В., и в связи с этим не были отражены в справке о доходах. В ходе проведения проверки – 28.08.2023г. Б.Н.В. уволилась. В связи с увольнением Б.Н.В. материалы направлены в прокуратуру. (л.д.19-22).

Из ответа главы <адрес> от 07.09.2023г. № следует, что в связи с увольнением Б.Н.В. в соответствии с ч.3 ст.13.5 ФЗ от 25.12.2008г. № 273-ФЗ материалы, полученные в ходе осуществления проверки в трехдневный срок после прекращения полномочий проверяемого лица направлены в прокуратуру 31.08.2023г. Привлечь к ответственности Б.Н.В. не имеется возможности в связи с ее увольнением 28.08.2023г. (л.д.13).

29.09.2023г. Вятскополянским межрайпрокурором принято решение об осуществлении проверки достоверности и полноты представленных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, соблюдения ограничений и запретов, установленных в целях противодействия коррупции в отношении Б.Н.В. за 2020-2022г.г. (л.д.25)

Как следует из искового заявления в ходе проведения проверки установлено, что ведущим специалистом Б.Н.В. в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруга за 2021г. в разделе 1 «Сведения о доходах», указан доход в сумме <данные изъяты>. и доход от вкладов в банках и иных кредитных организациях – <данные изъяты>. Однако, согласно справке о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ за 2021г. Б.С.А. получил доход в МКУ <адрес> в сумме <данные изъяты>. и УИК в сумме <данные изъяты>., то есть доход составил <данные изъяты>. Кроме того, в справке о доходах супруга за 2021г. в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о счетах в ООО «<данные изъяты>» в 22.11.2015г. и 28.11.2006г. и в АО «<данные изъяты> 01.10.2010г. В справке о доходах, расходах за 2022г. в разделе 1 «Сведения о доходах» Б.Н.В. не указано, что в 2022г. ею получены в дар от Б.А.В. денежные средства в размере <данные изъяты>. При этом в данной справке в разделе 2 «Сведения о расходах» в графе «Источник получения средств, за счет которых приобретено имущество» земельный участок за <данные изъяты>. и нежилое здание за <данные изъяты>., Б.Н.В. указала «денежные средства Б.А.В.»)

Кроме того, в ходе проверки было установлено, что Б.Н.В. на основании договора аренды нежилого помещения от 04.03.2022г. сдала в аренду принадлежащее ей на праве собственности нежилое помещение по адресу: <адрес> для осуществления предпринимательской деятельности ООО «Тимакс».

Установленные в ходе прокурорской проверки нарушения (предоставление неполных и недостоверных сведений о доходах супруга за 2021г. своих доходах за 2022г., нарушение в 2022г. п.3.1 ч.1 1 ст.14 ФЗ «О муниципальной службе в РФ), указанные выше, подтверждаются письменными материалами дела.

Так согласно сведений ЕГРН от 15.08.2023г. Б.Н.В. с 04.03.2022г. является собственником нежилого здания площадью 1164,4кв.м. и земельного участка, площадью 3213кв.м., расположенные по адресу: <адрес>. Основанием государственной регистрации указан договор купли-продажи от 04.03.2022г. (л.д.29-32).

Согласно договора аренды нежилого помещения с физическим лицом от 04.03.2022г., заключенного между Б.Н.В. (арендодатель) и ООО «Тимакс» в лице директора Б.А.В. о предоставлении в аренду за плату помещения по адресу: <адрес>, арендодатель предоставляет арендатору за плату во временное пользование нежилое помещение для проведения мероприятий, предусмотренных уставом ООО «Тимакс». Пунктом 2 договора установлена арендная плата – 11 300руб. в месяц, которая перечисляется арендатором на счет Б.Н.В., указанный в Приложении №. Срок договора аренды установлен на 11 месяцев. (л.д.33-34).

Передача арендованного имущества подтверждается актом приема-передачи нежилого помещения от 04.03.2022г. (л.д.35).

Факт получения дохода от аренды за 2022г. Б.Н.В. подтвердила в судебном заседании, а также указала доход от аренды в справке о доходах, расходах и имуществе за 2022г.

В справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера физического лица – Б.Н.В. за 2022г. в разделе 1 «Сведения о доходах» не указан доход в размере <данные изъяты> руб. (как установлено в ходе проверки это денежные средства, полученные в дар от Б.А.В.) (л.д.200-207).

Из объяснений Б.Н.В., данных прокурору в ходе проведения проверки следует, что нежилое помещение и земельный участок по адресу: <адрес>, приобретены в марте 2022г. за счет денежных средств ее зятя - Б.А.В. Денежные средства получены безвозмездно 01.03.2022г. непосредственно перед передачей продавцу здания и земельного участка. Фактически собственником указанного здания и земельного участка является Б.А.В. и использует его для осуществления предпринимательской деятельности. Решение об оформлении здания на ее имя принято в связи с тем, что Б.А.В. живет в <адрес> и не всегда может присутствовать по месту нахождения имущества. Никакого отношения к ООО «Тимакс» она не имеет. Доходы, полученные от договора аренды нежилого здания, указаны в справке о доходах за 2022г. (л.д.11-12).

В судебном заседании Б.Н.В. подтвердила данные ей пояснения.

Таким образом, факты недостоверного и неполного указания сведений в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2022г., представленных муниципальным служащим - <данные изъяты> Б.Н.В., и факт нарушения п.3.1 ч.1 ст.14 ФЗ №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» в 2022г. нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Неуказание в своей справке о доходах и об имуществе наличие дохода в размере <данные изъяты>., и осуществление предпринимательской деятельности в виде получения дохода от сдачи нежилого здания в аренду, являются по мнению суда, существенным и значимым правонарушением в области коррупции.

Содержание всех разделов справок о доходах и имуществе являются доступными для понимания того, какие именно сведения подлежат внесению в них.

При этом, суд также учитывает, что за предоставление недостоверных и неполных сведений супруга в 2021г. Б.Н.В. была привлечена к дисциплинарной ответственности – в виде объявления ей замечания.

Учитывая изложенное, принимая во внимание требование правовых норм, суд приходит к выводу, что оспариваемое прокурором распоряжение администрации <адрес> от 28.08.2023г. №-к об увольнении Б.Н.В. по ч.3 ст.80 ТК РФ противоречит ст.13.1 Федерального закона № 273-ФЗ, регулирующего спорные правоотношения, следовательно, имеются основания для признания его незаконным в части основания и формулировки увольнения Б.Н.В. по ч.3 ст.80 ТК РФ и изменения формулировки и основания увольнения Б.Н.В. с муниципальной должности в связи с утратой доверия по п.2 ч.1 ст.13.1 Федерального закона от 25.12.2008г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», п.3.1 ч.1 ст.14, ч.5 ст.15, ч.2 ст.27.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», п.7.1 ч.1 ст.81 ТК РФ.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Вятскополянского межрайонного прокурора <адрес> в интересах Российской Федерации удовлетворить.

Признать незаконным распоряжение администрации <адрес> от 28.08.2023г. №-к в части увольнении Б.Н.В. по ч.3 ст.80ТК РФ.

Изменить основание и формулировку увольнения Б.Н.В., уволенной на основании распоряжении Главы Администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N 10-к по собственному желанию в связи с выходом на пенсию в соответствии с ч.3 ст.80 Трудового кодекса Российской Федерации, на увольнение в связи с утратой доверия по п.2 ч.1 ст.13.1 Федерального закона от 25.12.2008г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», п.3.1 ч.1 ст.14, ч.5 ст.15, ч.2 ст.27.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», п.7.1 ч.1 ст.81 ТК РФ.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья - Л.И.Колесникова.

Мотивированно решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья - Л.И.Колесникова.