**КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 14 июня 2023 года по делу №33-2895/2023

Судья Рыбаков Н.Ю. дело №2-2/30/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе

председательствующего судьи Черниковой О.Ф.,

судей Мартыновой Т.А., Федяева С.В.,

при секретаре Жёлтиковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кирове гражданское дело по апелляционному представлению прокуратуры Кировской области на решение Слободского районного суда Кировской области от 14.03.2023 по иску по иску прокурора Кировской области, поданного в интересах Российской Федерации, к Шутову А.Н. о взыскании в доход Российской Федерации денежных средств, законность источников которых не подтверждена.

Заслушав доклад судьи Федяева С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Кировской области, действуя в интересах Российской Федерации, обратился в суд с иском к ответчику Шутову А.Н. о взыскании в доход Российской Федерации денежных средств, законность источников которых не подтверждена. В обоснование иска указано, что депутатом Белохолуницкой районной Думы Шутовым А.Н. в Управление профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Кировской области представлены сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 01.01.2021 по 31.12.2021. Управлением проведена проверка достоверности представленных Шутовым А.Н. сведений. В ходе проведения проверки выявлено превышение суммы денежных средств, поступивших в течение 2021 года на банковские счета Шутова А.Н. и его супруги Шутовой Т.Б., их совокупному доходу за 2019-2021 годы, совокупный доход Шутова А.Н. и его супруги Шутовой Т.Б. за 2019-2021 годы составил 3 224 560,49 руб., из них: доход Шутова А.Н. составил 255 390,29 руб., доход супруги Шутовой Т.Б. - 2 969 170,20 руб. По информации кредитных учреждений на счета Шутова А.Н. и его супруги Шутовой Т.Б. в 2021 году поступили денежные средства в сумме 12 392870,14 руб., из них поступления денежных средств на банковские счета Шутова А.Н. составили 8 645 810,53 руб., поступления денежных средств на банковские счета Шутовой Т.Б. - 3747059,61 руб. В связи с этим Управлением в соответствии с требованиями ст. 8.2 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» проведен контроль за законностью получения денежных средств. Установлено, что в 2021 году на расчетные счета Шутова А.Н., а именно: на расчетный счет №, открытый в АО «Тинькофф Банк», поступили денежные средства в размере 592266 рублей 71 копейки, на расчетный счет №, открытый в АО «Альфа-Банк», - в размере 48614 рублей, на расчетный счет №, открытый в ПАО «Сбербанк», - в размере 741028 рублей, на расчетный счет №, открытый в ПАО «ВТБ Банк», - в размере 283900 рублей, на текущий счет №, открытый в ПАО «Банк ВТБ», в размере 1171 320 рублей, на общую сумму 2837 128,71 рубля, законность которых Шутовым А.Н. не подтверждена. Согласно ч. 14 ст. 8.2 Закона № 273-ФЗ Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры, получившие материалы, указанные в части 2 настоящей статьи, рассматривают их в пределах своей компетенции и не позднее четырех месяцев со дня получения этих материалов при наличии оснований обращаются в суд с заявлением о взыскании в доход Российской Федерации денежной суммы в размере, эквивалентном той части денежных средств, указанных в части 1 настоящей статьи, в отношении которой не получены достоверные сведения, подтверждающие законность получения этих средств. Уточнив требования в ходе судебного разбирательства, прокурор Кировской области, действуя в интересах Российской Федерации, просил суд взыскать с Шутова А.Н. в доход Российской Федерации в лице Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области денежные средства в размере 2790 082 рублей.

Решением Слободского районного суда Кировской области от 14.03.2023, с учетом определения об исправлении описки от 21.03.2023 постановлено:

Иск прокурора Кировской области, поданного в интересах Российской Федерации, к Шутову А.Н. о взыскании в доход государства денежных средств, законность источников которых не подтверждена - удовлетворить частично.

Взыскать с Шутова А.Н. в доход Российской Федерации в лице Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области денежные средства, законность источников которых не подтверждена, в сумме 255 768 рублей.

Взыскать с Шутова А.Н. государственную пошлину в размере 5757,68 руб. в доход бюджета муниципального образования «Белохолуницкий муниципальный район Кировской области».

В апелляционном представлении прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Кировской области Русанова О.А. просит решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований отменить, удовлетворить исковые требования в полном объеме. В обоснование доводов представления указывает, что представленные ответчиком письменные пояснения лиц, не являются относимыми и допустимыми доказательствами. Объяснения сторон, которые могут быть приняты судом в качестве надлежащего доказательства, должны быть получены непосредственно в судебном заседании с предупреждением свидетеля об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Ответчиком не представлены расписки и договоры для подтверждения заключения договоров займов. Из приложенных Шутовым А.Н. документов невозможно установить, что между ним и ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, Свидетель №4, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18 заключались договоры займа, подтвержденные соответствующими обязательствами и расписками, а также доказательства двухстороннего перечисления денежных средств, наличия у Шутова А.Н. финансовой возможности предоставить денежные средства в заявленных им размерах. Приобщенные судом копии без сличения их с оригиналом не имеют юридической силы и не могли быть положены в основу решения. Показания Шутова А.Н., данные в ходе проверки и в суде, противоречат друг другу. Заявление представителя истца о подложности доказательств, предоставляемых стороной ответчика, оставлено судом без внимания.

В возражениях на апелляционное представление представитель Шутова А.Н. по доверенности Татаринова Н.В. ссылается на законность и обоснованность постановленного решения.

В судебном заседании прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Кировской области Русанова О.А. просила апелляционное представление удовлетворить, решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Представитель Шутова А.Н. по доверенности Татаринова Н.В. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Остальные участники процесса в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ. Частью 3 ст. 167 ГПК РФ предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Судебная коллегия при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, а также то, что стороны извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Кировского областного суда, учитывая отсутствие данных о причинах неявки участников процесса, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и возражений на него, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что 19.09.2021 Шутов А.Н. года был избран депутатом Белохолуницкой районной Думы Кировской области шестого созыва по четырехмандатному избирательному округу №3.

Также установлено, что Шутов А.Н. и до 19 сентября 2021 года являлся депутатом Белохолуницкой районной Думы Кировской области пятого созыва, что подтверждается протоколом заседания Белохолуницкой районной Думы от 29.06.2016.

Решением Белохолуницкой районной Думы Кировской области №101 от 07.12.2022, принятым тайным голосованием по заявлению Губернатора Кировской области и представлению прокурора Белохолуницкого района, прекращены полномочия депутата Шутова А.Н. 07.12.2022 досрочно в связи с нарушением им законодательства о противодействии коррупции.

В рамках декларационной компании Шутов А.Н. предоставил на имя Губернатора Кировской области справку о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 01.01.2021 по 31.12.2021, подписанную 21.02.2022 года, а также справку на свою супругу Шутову Т.Б., подписанную 21.02.2022 года.

Управлением профилактики коррупционных и иных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Кировской области на имя Врио Губернатора была направлена докладная записка от 16.08.2022 с сообщением, что депутатом Шутовым А.Н в декларации не указаны транспортные средства.

На основании ст. 4 Закона Кировской области от 03.08.2017 № 94-ЗО «О порядке представления гражданами, претендующими на замещение муниципальной должности, должности главы местной администрации по контракту, и лицами, замещающими указанные должности, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и проверки их достоверности и полноты» Врио Губернатора вынесено распоряжение от 30.08.2022 о проведении в отношении депутата Шутова А.Н. проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

О проводимой проверке депутат Шутов А.Н. извещался письмом от 30.08.2022, ему разъяснялись его права, также извещался он и о продлении срока проведения проверки письмом от 24.10.2022, и о предварительных результатах проверки письмом от 18.10.2022 с просьбой предоставить письменные пояснения по факту предоставления недостоверных сведений.

По результатам проверки Управлением был представлен доклад Губернатору Кировской области от 23.11.2022, о результатах проверки письмом от 23.11.2022 извещен Шутов А.Н.

Согласно результатам проверки выявлены многочисленные нарушения в предоставленных сведений о доходах Шутова А.Н. и его супруги Шутовой Т.Б., в том числе: завышение дохода, не указание транспортных средств, не отражение в справке нескольких счетов в банках.

Кроме того, выявлено превышение суммы денежных средств, поступивших в течение 2021 года на банковские счета Шутова А.Н. и его супруги Шутовой Т.Б. их совокупному доходу за 2019-2021 годы, поскольку совокупный доход Шутова А.Н. и его супруги Шутовой Т.Б. за 2019-2021 годы составил 3224 560,49 рублей, а на банковские счета Шутова А.Н. и его супруги Шутовой Т.Б. в 2021 году поступили 12392870,14 рублей.

Губернатор Кировской области 23.11.2022 в соответствии со статьей 8.2 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» направил прокурору Кировской области результаты проверки.

Прокурором представлен суду расчет иска, содержащий 104 спорные транзакции пополнения счетов ответчика Шутова А.Н., в отношении которых прокурором не получены достоверные сведения, подтверждающие законность получения средств, на общую сумму 2837128,71 руб.

Разрешая спор, оценив в совокупности представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований на сумму 255768 руб., поскольку ответчиком не доказано законного происхождения средств в указанной сумме.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается.

Одной из форм противодействия коррупции является осуществление контроля за расходами лиц, замещающих должности, включенные в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации или нормативными актами Центрального банка Российской Федерации, а также за расходами их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее - Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»), иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации (статья 8.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Контроль за расходами устанавливается, в частности, в отношении лиц, замещающих (занимающих) государственные должности Российской Федерации, в отношении которых федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлен иной порядок осуществления контроля за расходами; должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации; государственные должности субъектов Российской Федерации; муниципальные должности; должности федеральной государственной службы, государственной гражданской службы, муниципальной службы, осуществление полномочий по которым влечет за собой обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, других лиц, перечисленных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Согласно части 1 статьи 3 названного федерального закона лицо, замещающее (занимающее) одну из указанных выше должностей, обязано ежегодно в сроки, установленные для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки. Достаточная информация о том, что лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 данного федерального закона, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение отчетного периода совершены указанные сделки (сделка), является основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами такого лица, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (часть 1 статьи 4 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»). Если в ходе осуществления контроля за расходами выявлены обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии расходов лица, в отношении которого осуществляется такой контроль, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, соответствующие материалы в трехдневный срок после его завершения направляются лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами, в органы прокуратуры Российской Федерации (часть 3 статьи 16 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»).

Согласно положениям подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации по решению суда допускается обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы. При получении указанных материалов Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с б заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы (статья 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»). В силу абзаца второго пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 4 Постановления N 26-П, Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, часть 2), одновременно допускает возможность его ограничения федеральным законом - наряду с другими правами и свободами человека и гражданина - в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3).

Определяя с учетом требований статей 17 (часть 3) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации критерии допустимости ограничений конституционных прав и свобод, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что цели таких ограничений должны быть не только юридически, но и социально оправданны, а сами ограничения - адекватны этим целям и отвечать требованиям справедливости; при допустимости ограничения федеральным законом того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями следует использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры; публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут оправдывать правовые ограничения прав и свобод, только если они адекватны социально необходимому результату; в ходе правового регулирования недопустимо искажение самого существа конституционного права или свободы, а цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод (постановления от 22 июня 2010 г. N 14-П, от 13 июля 2010 г. N 16-Пи др.). Применительно к праву собственности это также означает, что его ограничения, вводимые федеральным законодателем, должны отвечать требованиям справедливости, разумности и соразмерности (пропорциональности), не могут затрагивать само существо данного права (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 г. N 9-П, от 14 мая 2012 г. N 11-П; определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2015 г. N 1127-0 и др.).

В пункте 5.3 Постановления N 26-П указано, что по буквальному смыслу подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» предполагается, что имущество, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, подлежит изъятию в целом, независимо от того, что в какой-то части затраты на его приобретение могли быть произведены из законных доходов.

Избранный федеральным законодателем подход, основанный на учете и сопоставлении поддающегося фиксации и оценке совокупного дохода государственного (муниципального) служащего и его супруги (супруга) за определенный период (три года) и произведенных ими расходов, обеспечивает соблюдение баланса частных и публичных интересов при применении данной меры государственного принуждения к лицу, в отношении имущества которого не доказана законность происхождения доходов, направленных на его приобретение, и, следовательно, является конституционно допустимым.

Исходя из смысла приведенных положений закона и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации право гражданина может быть ограничено только в той мере, в какой это необходимо в указанных выше целях. При этом необходимо учитывать, что ограничения права собственности, вводимые федеральным законодателем, должны отвечать требованиям справедливости, разумности и соразмерности (пропорциональности).

В силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания законного источника происхождения средств, позволивших приобрести спорное имущество, возлагается на ответчиков. При этом суд вправе принимать любые допустимые Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации доказательства, представленные как лицом, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, так и его супругой (супругом) и - с особенностями, установленными данным кодексом, - несовершеннолетними детьми в подтверждение законного происхождения средств, затраченных на приобретение спорного имущества, независимо от того, когда эти средства были получены, отражены ли они в соответствующей справке (декларации) или были обнаружены государственными органами в ходе проведения контрольных мероприятий.

Ответчиками могут быть, в частности, представлены доказательства получения ими денежных средств по гражданско-правовым сделкам (например, по договорам займа, дарения). Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации. Закон не возлагает на заимодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств.

Судебная коллегия считает решение суда законным и обоснованным. Приведенные в судебном решении выводы об обстоятельствах дела убедительно мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и в представлении не опровергнуты.

Доводы апелляционного представления, что представленные ответчиком письменные пояснения лиц, не являются относимыми и допустимыми доказательствами оцениваются судебной коллегией как необоснованные. В соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч.1).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч.3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч.4.).

При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств (ч.5).

Указанные в апелляционном представлении доказательства были оценены судом первой инстанции с учетом приведенных выше правовых норм и им была дана надлежащая правовая оценка с учетом иных исследованных в судебном заседании доказательств. Несогласие истца с оценкой доказательств, проведенной судом первой инстанции не может быть оценено судебной коллегией в качестве безусловного основания для отмены решения суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы, что объяснения сторон, которые могут быть приняты судом в качестве надлежащего доказательства, должны быть получены непосредственно в судебном заседании с предупреждением свидетеля об уголовной ответственности за дачу ложных показаний оцениваются как недостаточные для отмены оспариваемого решения.

В соответствии ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства.

В соответствии с положениями ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (ч. 1).

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (ч.2.).

Представленные стороной ответчика доказательства получены в соответствии с требованиями закона и были оценены судом первой инстанции по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционного представления, что ответчиком не представлены расписки и договоры для подтверждения заключения договоров займов оцениваются судебной коллегией как недостаточные для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 808 ГК в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 5 ГК РФ расписка может быть оформлена в одном экземпляре, который передается кредитору в момент передачи суммы займа должнику (п. 1 Обзора, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016). После исполнения договора займа оригинал расписки возвращается должнику или уничтожается кредитором. Таким образом, отсутствие расписки у должника, исполнившего обязательство по договору займа не может быть оценено судебной коллегией в качестве безусловного доказательства, подтверждающего факт отсутствия договорных обязательств между предполагаемыми субъектами спорного правоотношения.

Доводы предщставления, что из приложенных Шутовым А.Н. документов невозможно установить, что между ним и ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, Свидетель №4, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18 заключались договоры займа, подтвержденные соответствующими обязательствами и расписками, а также доказательства двухстороннего перечисления денежных средств, наличия у Шутова А.Н. финансовой возможности предоставить денежные средства в заявленных им размерах оцениваются как недостаточные для отмены решения суда первой инстанции поскольку направлены на иную оценку доказательств и не содержат оснований, указанных в ст.330 ГПК РФ.

Иные доводы апелляционного представления повторяют позицию заявителя в суде первой инстанции, были предметом оценки суда и не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств, оснований для которой не имеется. Новых обстоятельств, имеющих правовое значение для разрешения спора, апелляционное представлениене содержит.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Слободского районного суда Кировской области от 14 марта 2023 года оставить без изменения, апелляционное представление - без удовлетворения.

Председательствующий: Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 19.06.2023.