**КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 05 декабря 2023 года по делу № 33-5825/2023

Судья Глушков А.С. дело №2-104/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе

председательствующего судьи Суркова Д.С.,

судей Ординой Н.Н., Федяева С.В.,

при секретаре при секретаре Жёлтиковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кирове гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Клешнина А.В., Клешниной А.В. по доверенности Шишкина А.С. на решение Зуевского районного суда Кировской области от 17.08.2023 по иску и.о. прокурора Кировской области Шерстнёва Д.А. в интересах Российской Федерации в лице уполномоченного органа – Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области к Клешнину А. В., Клешниной А. В. о взыскании в доход государства денежных средств.

Заслушав доклад судьи Федяева С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

И.о. прокурора Кировской области Шерстнёв Д.А., действуя в интересах Российской Федерации, обратился в суд с иском к Клешнину А.В. и Клешниной А.В. о взыскании в доход государства денежных средств. В обоснование требований указал, что депутатом Зуевской районной Думы Клешниным А.В. в Управление профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Кировской области представлены сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении себя, супруги и несовершеннолетнего ребенка за отчетный период с 01.01.2021 по 31.12.2021. В ходе проведенной проверки достоверности представленных сведений Управлением выявлены многочисленные нарушения. Установлено, что общая сумма денежных средств, поступивших на банковские счета Клешнина А.В., его супруги Клешниной А.В. и их несовершеннолетнего сына Клешнина М.А. в течение 2021 года (26260384,27 руб.), значительно превышает их совокупный доход за 2019-2021 года (7369218,40 руб.). При проведении контроля за законностью получения денежных средств не подтверждена законность поступивших в 2021 году на счета Клешнина А.В. денежных средств на общую сумму 7500820,59 руб., а также на счета Клешниной А.В. на общую сумму 2217057,50 руб. Прокурор просил взыскать с ответчиков солидарно в доход государства в лице ГУФССП России по Кировской области денежные средства в размере 9717878,09 руб., законность получения которых не подтверждена.

Решением Зуевского районного суда Кировской области от 17.08.2023 постановлено:

Исковые требования и.о. прокурора Кировской области Шерстнёва Д.А. в интересах Российской Федерации в лице уполномоченного органа – Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области удовлетворить частично.

Взыскать в доход Российской Федерации в лице Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области солидарно с Клешнина А.В., Клешниной А.В. денежные средства в размере 3686810,81 руб., законность получения которых не подтверждена.

Взыскать с Клешнина А.В., Клешниной Анны Владимировны солидарно в доход бюджета муниципального образования Фаленский муниципальный округ Кировской области госпошлину в размере 26 634,05 руб.

Представитель Клешнина А.В., Клешниной А.В. доверенности Шишкин А.С. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы указывает, что при вынесении решения судом первой инстанции неверно применены положения ст. 8.2 ФЗ №273-ФЗ «О противодействии коррупции», без учета положений ст.54 Конституции РФ по причине того, что до 17.03.2022 нормы, позволяющие взыскать в доход государства денежные средства, поступающие на счета государственных и муниципальных служащих, отсутствовали. Проверка прокуратуры проведена с нарушением шестимесячного срока, установленного ч. 7 ст.8.2 ФЗ №273. Выводы суда о взыскании в доход государства денежных сумм с ответчиков не мотивированны и противоречат друг другу. Поступления денежных средств в качестве возврата выданных обществом займов, перечисления наличной выручки магазинов ООО «Меркурий», перечисленные клиентами ООО «СК «Вертикаль» и ООО «УК «Максимум» денежные средства, не являлись доходом ответчиков, поскольку получены в интересах юридических лиц. Также судом не было учтено, что денежные средства в размере 2146380,39 руб. были потрачены Клешниным А.В. на приобретение материалов для хозяйственной деятельности ООО «СК» Вертикаль», часть полученных под аванс денежных средств в размере 1235700 руб. возвращена в кассу организации.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Клешнина А.В., Клешниной А.В. - Шишкин А.С. доводы, изложенные в апелляционной жалобе и дополнениям к ней поддержал, на их удовлетворении настаивал. Прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Кировской области Русанова О.А., старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Кировской области Новиков А.Н., представитель Управления профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Кировской области по доверенности Коновалов А.В. возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Остальные участники процесса в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с ч.2.1. ст.113 ГПК РФ, ходатайств об отложении судебного заседания не заявили, поэтому судебная коллегия в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 327 ГПК РФ посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, проверив решение суда в пределах заявленных доводов в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, чтоКлешнин А.В. и Клешнина А.В. состоят в зарегистрированном браке, имеют сына ФИО23, <дата> года рождения.

19.09.2021 Клешнин А.В. был избран депутатом Зуевской районной Думы Кировской области шестого созыва по трехмандатному избирательному округу № 2, что подтверждается постановлением территориальной избирательной комиссией Зуевского района от 20.09.2021 № 21/149.

До вступления в указанную должность Клешнин А.В. также являлся депутатом Зуевской районной Думы Кировской области пятого созыва.

В рамках декларационной компании Клешнин А.В. предоставил на имя Губернатора Кировской области справку о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 01.01.2021 по 31.12.2021, а также справки на свою супругу и несовершеннолетнего ребенка.

16.08.2022 Управлением профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Кировской области на имя врио Губернатора Кировской области направлена докладная записка о занижении Клешниным А.В. в указанных справках своего дохода и доходов его супруги.

Распоряжением врио Губернатора от 30.08.2022 № 12-пк Управлению поручено провести в отношении Клешнина А.В. проверку достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2021 год.

О проводимой проверке, о предварительных ее результатах и о продлении срока проведения проверки Клешнин А.В. извещался, ему были разъяснены права и предложено дать письменные пояснения по факту представления недостоверных сведений.

По результатам проверки Губернатору Кировской области был представлен доклад от 25.11.2022, о результатах проверки Клешнин А.В. извещен.

В ходе проверки Управлением профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Кировской области выявлены многочисленные нарушения в представленных сведениях о доходах Клешнина А.В. и его супруги, в том числе: занижение дохода по основному месту работы, от продажи автомобиля, не отражение полученных доходов и нескольких счетов в банках, представление недостоверных сведений об имуществе.

В ходе осуществления контроля за законностью получения денежных средств выявлено, что в 2021 году на счета Клешнина А.В., его супруги и несовершеннолетнего ребенка поступили денежные средства в общей сумме 26260384,27 руб., что на 18891165,87 руб. превышает их совокупный доход за 2019-2021 годы (7369218,40 руб.), законность получения которых не представлена.

В этой связи 25.11.2022 Губернатор Кировской области направил результаты проверки прокурору Кировской области.

Установив, что в отношении денежных средств в размере 9717878,09 руб., поступивших на счета ответчиков, не получены достоверные сведения, подтверждающие законность получения этих средств, прокурор обратился в суд с настоящим иском.

Поступления на счета ответчиков денежных средств в общей сумме 9717878,09 руб., указанные прокурором в расчетах цены иска и являющихся предметом настоящего иска, подтверждается выписками по счетам Клешнина А.В.: №, №, №, №, открытым в ПАО Сбербанк, №, №, открытым в ПАО «Банк ВТБ», а также выписками по счетам Клешниной А.В.: №, открытому в ПАО Сбербанк, №, №, №, открытым в ПАО «Банк ВТБ», №, открытому в ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк».

19.02.2021 между Клешниным А.В. (продавец) и Рябухиным С.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи квартиры по адресу: <адрес>, согласно которому она продана за 3420000 руб., из которых 2620000 руб. переданы продавцу наличными денежными средствами.

15.03.2021 согласно договору купли-продажи Клешнин А.В. продал ФИО14 трактор Беларус 8922 за 1300000 руб.

24.11.2021 по договору купли-продажи Клешнин А.В. продал ФИО15 автомобиль ГАЗ-330232 за 520000 руб.

07.09.2020 согласно договору купли-продажи Клешнин А.В. продал ФИО16 автомобиль LADA 217020 за 295000 руб.

По договору купли-продажи от 14.01.2020 Клешнин А.В. продал ФИО17 снегоход за 920000 руб.

15.09.2021 Клешниным А.В. был взят кредит в ПАО «Банк ВТБ» на сумму 2999999 руб., которая была перечислена на его банковский счет, а затем обналичена через банкомат.

По данному основанию на счет Клешниной А.В. № …7227 в ПАО Сбербанк поступило в общей сумме 430450 руб., что подтверждается показаниями следующих свидетелей, показавших о совершенных ими переводах и выписками с их счетов: Клешнина М.А. (06.04.2021 - 10000 руб., 13.09.2021 - 26750 руб., 18.10.2021 - 43500 руб.), ФИО24 (02.02.2021 - 37000 руб., 08.06.2021 - 10000 руб., 06.10.2021 - 6 000 руб., 06.12.2021 - 15000 руб., 30.12.2021 - 5 000 руб.), ФИО26 (30.03.2021 - 21000 руб., 23.04.2021 - 10000 руб., 30.07.2021 - 25000 руб., 06.08.2021 - 15000 руб., 18.08.21 - 5 000 руб., 17.09.2021 - 6 000 руб., 28.09.2021 - 8 500 руб., 28.09.2021 - 200 руб., 01.10.2021 - 21500 руб., 25.11.2021 - 6 000 руб., 30.12.2021 - 34000 руб.), ФИО18 (06.08.2021 - 17000 руб., 07.08.2021 - 10000 руб., 14.09.2021 - 7 000 руб., 17.09.2021 - 6 000 руб., 24.09.2021 - 5000 руб., 06.11.21 - 20000 руб.), ФИО19 (03.12.2021 – 26000 руб.), а также нотариально оформленном письменному заявлению ФИО20 (30.04.2021 - 34000 руб.).

Представленными доказательствами (чек возврата от 22.03.2023 и отчет о возмещении денежных средств ООО «Алми Плюс», справки ПАО Сбербанк о возврате денежных средств Московским филиалом АО «ФПК Москва РУС», и Автоунивермагом Киров, чек возврата от 28.07.2021 ООО «Леруа Мерлен Восток», договор проката термосумки от 30.10.2021 с ООО «Клиника Нуриевых Киров» подтверждены зачисления на счета ответчиков денежных средств в общей сумме 17299,21 руб.

Допрошенная в судебном заседании суда первой инстанции свидетель ФИО21 подтвердила передачу ответчикам денежных средств сумме 247990 руб. Свидетель ФИО22 подтвердила, что 20.07.2021 она перевела на счет Клешниной А.В. 100 руб. за проезд в такси. 06.07.2021 перевела в долг 369500 руб. на открытие магазина, что подтверждается соответствующей распиской и выпиской со счета, так же подтверждает переводы общей суммой 1730 руб и возврат долга в размере 98000 руб., Свидетель ФИО23 подтвердил переводы Клешниной А.В. за оплату кафе и такси на общую сумму 2567 руб. Свидетель ФИО24, 25.09.2021 подтвердила перевод Клешниной А.В. 1500 руб. за оплату заказанного товара. Свидетель ФИО25 подтвердила, что в течение 2021 года она сделала 12 переводов на счет Клешниной А.В. в общей сумме 2935 руб. за оплату товаров. Свидетель ФИО26 подтвердила, что 24.09.2021 и 26.09.2021 она перевела на счет Клешниной А.В. денежные средства в общей сумме 1800 руб. за оплату заказанного товара. Свидетели ФИО27, ФИО28 и ФИО29 суду пояснили, что приобретали через Клешнина А.В. стройматериалы для ремонта, в связи с чем перечислили ему 15.12.2021 – 5200 руб., 22.11.2021 – 28000 руб. и 24.05.2021 – 11000 руб. Свидетели ФИО30, ФИО31, ФИО32, ФИО33 и ФИО34 подтвердили, что они состоят в одной охотничьей бригаде, где Клешнин А.В. является старшим. В 2021 году ими было переведено последнему в общей сложности 11 820 руб. за приобретение лицензии, за бензин, что подтверждается выписками с их счетов. Свидетель ФИО35 подтвердил перевод 15.07.2021 Клешнину А.В. 8000 руб. за заказ стройматериалов для дома. Свидетель ФИО36, 05.06.2021 подтвердила перевод Клешниной А.В. 116 руб. за оплату такси, а 12.07.2021 вернула долг Клешниной А.В. в размере 6400 руб. Свидетели ФИО37, ФИО38 подтвердили перевод Клешнину А.В. за совместные обеды, которые оплачивал ответчик, денежные средства в общей сумме 7301 руб. Свидетель ФИО39 подтвердил перевод 15.08.2021 на счет Клешнина А.В. денежных средств в размере 1250 руб. и 4 530 руб. в счет оплаты запчастей, заказанных у последнего его отцом. Свидетель ФИО40 подтвердила 3 перевода ФИО2: 24.06.2021 – 2 060 руб., 23.07.2021 – 3 340 руб., 17.09.2021 – 3 785 руб., в счет оплаты запчастей и стройматериалов, которые для него купил ответчик. Свидетель ФИО41 подтвердила 08.08.2021 перевод Клешнину А.В. 1500 руб.

Согласно письменному заявлению ФИО42, он перевел на счет Клешнина А.В.: 19.08.2021 - 3000 руб. и 12.05.2021 - 8816 руб. в качестве возврата займа и за покупку товара.

Согласно письменным заявлениям ФИО43, ФИО44 и ФИО45 12.02.2021, 05.07.2021, 15.06.2021 ими переведено Клешнину А.В. 2 080 руб., 650 руб. и 10 000 руб., соответственно, в счет оплаты за покупку для них товаров.

Из письменных заявлений ФИО46, ФИО47, ФИО48, ФИО49, ФИО50 следует, что 15.05.2021, 29.10.2021, 21.08.2021, 06.09.2021, 10.04.2021, 25.08.2021 ими совершались переводы на счет Клешнина А.В. в размере 8 000 руб., 2 500 руб., 2000 руб., 1600 руб., 2 000 руб., 1 600 руб., соответственно, как возврат ранее взятых у него займов.

Согласно письменному заявлению ФИО66, ФИО51 перевел на счет Клешнина А.В.: 31.07.2021 - 174 руб., 03.08.2021 - 380 руб., 01.09.2021 – 450 руб. за совместные обеды; а ФИО52 перевела на счет Клешниной А.В. 31.07.2021 долг в размере 1 000 руб.

Согласно письменному заявлению ФИО53, им переведено Клешнину А.В.: 05.06.2021 - 2000 руб., 16.11.2021 - 2 100 руб. в счет оплаты его доли в расходах на подготовку к охоте.

Письменными заявлениями ФИО54, ФИО55, ФИО56 и ФИО57 сообщают, что 12.11.2021 каждый из них перевел Клешнину А.В. по 320 руб. в счет оплаты их доли за услуги бани, оплаченной ответчиком.

Из письменного заявления ФИО58 следует, что она перевела ФИО2: 01.03.2021 – 300 руб., 29.04.2021 – 250 руб. в счет оплаты своей части за совместный обед.

Из письменных заявлений ФИО59 и ФИО60 следует, что они перевели Клешниной А.В.: 22.03.2021 – 700 руб., 15.05.2021 – 3 300 руб., 05.02.2021 – 800 руб. в качестве сдачи от оплаты оказанных услуг по депиляции и наращиванию ресниц.

Согласно письменному заявлению ФИО61, она перевела Клешниной А.В. 23.09.2021 – 5 000 руб., 24.09.2021 – 1 500 руб., 24.09.2021 – 1500 руб. для погашения займа, взятого ее умершим сыном.

Согласно письменному заявлению ФИО62, 06.08.2021 она перевела Клешниной А.В. 5 000 руб. в счет возврата долга.

Из письменного заявления ФИО63 следует, что 01.11.2021 на счет Клешниной А.В. она перечислила 20 000 руб. как возврат оплаты за светильники, от приобретения которых ответчик отказалась.

Личности указанных лиц при подаче заявлений установлены нотариусом, а содержание данных заявлений согласуется с пояснениями ответчиков и представленными доказательствами. Каких-либо возражений по существу представленных заявлений стороной истца не приведено.

Согласно выписке по счету Клешнина А.В. № …5676 в ПАО Сбербанк, на него поступили денежные средства в общей сумме 260000 руб. от ООО «СК «Вертикаль» с назначением платежа – выдача под авансовый отчет: 18.02.2021 – 30000 руб., 04.05.2021 – 200000 руб., 24.06.2021 – 20000 руб., 05.08.2021 – 10000 руб.

Из выписки по счету Клешнина А.В. № …5676 в ПАО Сбербанк следует, что на него поступили денежные средства от ООО «СК «Вертикаль» в общей сумме 3600000 руб. с назначением платежа – частичный возврат беспроцентного займа по договору от 16.09.2021: 23.09.2021 – 700000 руб., 12.10.2021 – 100000 руб., 19.10.2021 – 100000 руб., 21.10.2021 – 1 000000 руб., 18.11.2021 – 100000 руб., 22.11.2021 – 200000 руб., 23.11.2021 – 100000 руб., 06.12.2021 - 200000 руб., 09.12.2021 - 50000 руб., 10.12.2021 - 50000 руб., 23.12.2021 – 1000 000 руб.

С аналогичным назначением платежа от ООО «СК «Вертикаль» на счет Клешнина А.В. № …7112 в ПАО «Банк ВТБ» поступили денежные средства в размере 1600000 руб.: 20.12.2021 – 100000 руб., 23.12.2021 – 500000 руб., 29.12.2021 – 1000000 руб.

В подтверждение законности получения данных денежных средств ответчиками представлены договоры беспроцентного займа между Клешниным А.В. (заимодавец) и ООО «СК «Вертикаль» (заемщик) от 16.08.2021 – на сумму 115000 руб., 18.08.2021 – на сумму 230000 руб., 30.08.2021 – на сумму 60000 руб., 16.09.2021 – на сумму 2500000 руб. Общая сумма денежных средств, переданных по указанным договорам займа, составила 2905000 руб.

Согласно объяснениям Клешнина А.В. в его собственности находится здание, расположенное по адресу: в <адрес>, которое используется для предоставления услуг бани населению и передано им в аренду ООО «УК «Максимум», где он является учредителем и директором. Иногда граждане вносили плату за услуги бани и приобретенные там товары путем перевода денежных средств на его личный счет.

Согласно объяснениям ответчиков, Клешнин А.В. является учредителем и директором ООО «СК «Вертикаль», которое занимается установкой пластиковых окон. Указанные суммы поступили на счета ответчика в качестве оплата за выполненные работы, подтверждается копиями договоров подряда.

Указанные выше фактические обстоятельства сторонами не оспариваются и в дополнительном доказывании не нуждаются.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с учетом положений ст. ст. 235 ГК РФ, ст.ст. 8.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», ст. 2 ФЗ от 06.10.2003 № 131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований в размере 3686810,81 руб., законность получения которых не подтверждена.

Судебная коллегия Кировского областного суда оценивает выводы суда первой инстанции в части установления размера денежных средств, законность получения которых не подтверждена ответчиками, как необоснованные.

Действующее законодательство устанавливает возможность контроля за расходами депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации независимо от того, осуществляют они свои полномочия на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности (статья 8.1 Федерального закона "О противодействии коррупции", подпункт "г" пункта 1 части 1 статьи 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"

Осуществление контроля за расходами лиц, замещающих должности, включенные в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации или нормативными актами Центрального банка Российской Федерации, а также за расходами их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее – Закон № 230-ФЗ), иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации (статья 8.1 Закона № 273-ФЗ) является одной из форм противодействия коррупции.

В силу п.п. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ имущество, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, по решению суда подлежит обращению в доход Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 8.2 Закона № 273-ФЗ, в случае, если в ходе осуществления проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера получена информация о том, что в течение года, предшествующего году представления указанных сведений (отчетный период), на счета лица, представившего указанные сведения (далее – проверяемое лицо), его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в банках и (или) иных кредитных организациях поступили денежные средства в сумме, превышающей их совокупный доход за отчетный период и предшествующие два года, лица, осуществляющие такую проверку, обязаны истребовать у проверяемого лица сведения, подтверждающие законность получения этих денежных средств.

При непредставлении проверяемым лицом сведений, подтверждающих законность получения этих денежных средств, или представления недостоверных сведений материалы проверки в трехдневный срок после ее завершения направляются лицом, принявшим решение о ее осуществлении, в органы прокуратуры (часть 2 указанной нормы).

В соответствии с частью 14 статьи 8.2 Закона № 273-ФЗ прокуроры, получившие материалы, указанные в части 2 настоящей статьи, рассматривают их в пределах своей компетенции, и не позднее четырех месяцев со дня получения этих материалов при наличии оснований обращаются в суд в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, с заявлением о взыскании в доход Российской Федерации денежной суммы в размере, эквивалентном той части денежных средств, указанных в части 1 настоящей статьи, в отношении которой не получены достоверные сведения, подтверждающие законность получения этих средств, если размер взыскиваемых средств превышает десять тысяч рублей.

Статьей 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) депутат отнесен к лицам, замещающим муниципальную должность.

Согласно статье 7.1 Закона № 131-Ф3, депутат должен соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами.

В соответствии с положениями ст. 13. Федерального закона N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» граждане Российской Федерации, за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 1).

В силу положений статьи 12.1 ФЗ № 273-ФЗ лица, замещающие муниципальные должности обязаны представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей.

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

В соответствии с п. 2 «Обзора судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2017) ответчик вправе представлять любые допустимые доказательства в подтверждение законности происхождения средств, затраченных на приобретение спорного имущества. Если в обоснование законности доходов ответчик ссылается на получение им денежных средств по гражданско-правовым сделкам, то суд должен вынести на обсуждение как обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения дела, вопрос о реальности получения денежных средств по таким сделкам, а также были ли эти средства направлены на приобретение спорного имущества.

Привлечение виновного лица к юридической ответственности невозможно без квалификации совершенного им правонарушения и определения вида ответственности.

Предусмотренные п.п. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ правовые последствия являются разновидностью гражданско-правовой ответственности, применение которой требует обязательного установления ее признаков, таких как противоправность поведения субъекта, наступление вреда, причинной связи между противоправностью поведения лица и фактом возникновения вреда у потерпевшего, вины лица, причинившего вред.

В рассматриваемом случае предусмотренные п.п. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ последствия подлежат применению в случае, если ответчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции в отношении спорного имущества, не представлены доказательства законности его приобретения.

Установление факта законности доходов в контексте рассматриваемых правоотношений, не может быть основано на расширительном толковании термина «противоправность», что исключает тождество коррупционного правонарушения с налоговыми нарушениями при ведении хозяйственной деятельности и тем более с нарушениями финансовой дисциплины, не влекущими за собою самостоятельной юридической ответственности.

Поскольку антикоррупционное законодательство в Российской Федерации не кодифицировано, закрепленный в пункте 4 статьи 3 ФЗ «О противодействии коррупции» принцип неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений, реализуется посредством привлечения виновного лица к юридической ответственности в соответствии с отраслевым законодательством.

Обращая взыскание на денежные средства Клешнина А.В. и Клешниной А.В., в размере 3686810,81 руб., суд первой инстанции не учел, что поступление денежных средств в размере 2295 000 рублей на счета Клешнина А.В. от ООО «СК «Вертикаль» фактически является элементом обычной хозяйственной деятельности юридического лица, учредителем и исполнительным органом которого является ответчик. Денежные средства в размере 419 270 рублей поступили на счета Клешнина А.В. от физических лиц за установку окон так же в процессе обычной хозяйственной деятельности ООО «СК «Вертикаль». Денежные средства в размере 53 366 рублей поступили на счета Клешнина А.В. от физических лиц за оказанные услуги общественной бани ООО «УК «Максимум» в п.Косино Зуевского района в процессе обычной хозяйственной деятельности. Денежные средства в размере 430450 рублей поступили на счета Клешниной А.В. от продавцов ООО «Меркурий» с выручки магазинов в процессе обычной хозяйственной деятельности. Денежные средства в размере 408 200 рублей внесены наличными на счета Клешниной А.В. после изъятия их из хозяйственной деятельности ООО «Меркурий». Указанные выше обстоятельства установлены судом первой инстанции, не оспаривались сторонами и не требуют дополнительного доказывания.

Согласно положениям ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы; суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Определяя пределы доказывания, а также распределяя бремя доказывания, суд с учетом принципа добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленным в ч.5 ст.10 ГК РФ, предполагает достоверность предоставляемых сторонами доказательств, пока обратное не будет доказано установленными процессуальным законом средствами.

Установленные судом первой инстанции нарушения финансовой дисциплины и налоговой отчетности аффилированных Клешнину А.В. и Клешниной А.В. юридических лиц: ООО «СК «Вертикаль», ООО «Меркурий», ООО «УК «Максимум» в процессе ведения обычной хозяйственной деятельности содержат признаки составов налоговых правонарушений, а также дисциплинарного проступка Клешнина А.В., установление факта совершения которых выходит за пределы предмета доказывания по гражданскому делу. При этом установление указанных выше обстоятельств судом первой инстанции является недостаточным для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности на основании п.п. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ в отношении денежных средств, источник поступления которых подтвержден установленными процессуальным законом средствами доказывания.

Поскольку предоставленные ответчиками доказательства, подтверждающие источник получения денежных средств и их назначение не опровергнуты истцом, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для их взыскания в доход Российской Федерации.

При этом суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчиками в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не предоставлено достаточных доказательств, подтверждающих основание поступления на счета Клешнина А.В. денежных средств в размере 72283 руб., на счета Клешниной А.В. в размере 33598 руб., общей суммой 105881 руб. Учитывая изложенные выше обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности взыскания указанной суммы в доход Российской Федерации солидарно с Клешнина А. В. и Клешниной А. В.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, судебная коллегия полагает необходимым изменить решение суда первой инстанции в части размера расходов по уплате госпошлины, которые в соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст.207 ГПК РФпри принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, или указывает, что их ответственность является солидарной. В случае, когда решение принято против нескольких ответчиков, понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются судом с данных ответчиков как содолжников в долевом обязательстве.

В рассматриваемом случае с Клешнина А. В. и Клешниной А. В. в доход бюджета муниципального образования Фаленский муниципальный округ Кировской области подлежит взысканию госпошлина в размере 1659 руб. с каждого.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции неверно применены к рассматриваемому случаю положения ст. 8.2 ФЗ №273-ФЗ «О противодействии коррупции» без учета положений ст.54 Конституции РФ по причине того, что до 17.03.2022 нормы, позволяющие взыскать в доход государства денежные средства, поступающие на счета государственных и муниципальных служащих отсутствовали, а так же указание на то обстоятельство, что проверка прокуратуры проведена с нарушением шестимесячного срока, установленного ч. 7 ст.8.2 ФЗ №273, не могут быть оценены судебной коллегией в качестве безусловного основания для отмены решения суда первой инстанции.

Гражданско-правовая ответственность за коррупционные правонарушения предусмотрена положениям статьи 235 ГК РФ, применение которой согласуется с содержанием ст.54 Конституции РФ и непосредственно не связано с изменением содержания ст. 8.2 ФЗ №273-ФЗ «О противодействии коррупции» в редакции от 06.03.2022, так же как и со сроком проведения прокурорской проверки.

Оценка законности действий должностных лиц, а также соблюдение ими установленных ст. 8.2 ФЗ №273-ФЗ «О противодействии коррупции» сроков проведения проверки, выходят за пределы предмета рассматриваемого спора и подлежат рассмотрению в порядке административного производства.

Иные доводы апелляционной жалобы повторяют позицию заявителя в суде первой инстанции, были предметом оценки суда и не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств, оснований для которой не имеется. Новых обстоятельств, имеющих правовое значение для разрешения спора, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Зуевского районного суда Кировской области от 17.08.2023 изменить в части размера подлежащей взысканию Клешнина А.В. (паспорт №), Клешниной А.В. (паспорт №) в доход Российской Федерации денежных средств и государственной пошлины.

Взыскать в доход Российской Федерации в лице Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области солидарно с Клешнина А.В., Клешниной А.В. денежные средства в размере 105881 руб., законность получения которых не подтверждена.

Взыскать с Клешнина А.В. в доход бюджета муниципального образования Фаленский муниципальный округ Кировской области госпошлину в размере 1659 руб.

Взыскать с Клешниной А.В. в доход бюджета муниципального образования Фаленский муниципальный округ Кировской области госпошлину в размере 1659 руб.

Председательствующий: Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 07.12.2023.