**КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 12 декабря 2023 г. по делу № 33-6307/2023

Судья Комарова Л.В. Дело № 2-1881/2023

УИД 43RS0003-01-2023-001655-26

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе председательствующего судьи Дубровиной И.Л.

судей Маркина В.А., Митяниной И.Л.,

при секретаре Страбыкине Д.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кирове гражданское делопо апелляционным жалобам Д.С., представителя М.С. – А.А., представителя Л.М. – М.А., на решение Первомайского районного суда г. Кирова от 31 августа 2023 г., которым постановлено:

Исковые требования прокурора Кировской области удовлетворить.

Обратить в доход Российской Федерации в лице МТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Кировской области квартиру, местоположение: <адрес>, кадастровый номер №, прекратив право совместной собственности Л.М. (ИНН №), С.Д. (ИНН №).

Решение суда является основанием для внесения в ЕГРН записи о прекращении права собственности Л.М. на квартиру, местоположение: <адрес> кадастровый номер №, и регистрации права собственности Российской Федерации на квартиру, местоположение: <адрес>, кадастровый номер №.

Обратить в доход Российской Федерации в лице МТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Кировской области машино-место №, местоположение: <адрес>, кадастровый номер №, прекратив право совместной собственности Л.М., С.Д..

Решение суда является основанием для внесения в ЕГРН записи о прекращении права собственности Л.М. на машино-место №, местоположение: <адрес>, кадастровый номер № и регистрации права собственности Российской Федерации на машино-место №, местоположение: <адрес>, кадастровый номер №.

Обратить в доход Российской Федерации в лице МТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Кировской области машино-место №, местоположение: <адрес>, кадастровый номер №, прекратив право совместной собственности Л.М., С.Д..

Решение суда является основанием для внесения в ЕГРН записи о прекращении права собственности Л.М. на машино-место №, местоположение: <адрес>, кадастровый номер № и регистрации права собственности Российской Федерации на машино-место №, местоположение: <адрес>, кадастровый номер №.

Обратить в доход государства в лице МТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Кировской области автомобиль <данные изъяты>, <дата> года выпуска, государственный регистрационный знак №, VIN: №, прекратив право совместной собственности М.С. (ИНН №), И.П. (ИНН №).

Взыскать с Д.С., Н.В., Л.М., С.Д., М.С., И.П. в бюджет муниципального образования «город Киров» государственную пошлину в размере 15000 руб. с каждого за рассмотрение дела в суде.

Заслушав доклад судьи областного суда Митяниной И.Л., судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда,

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Кировской области в интересах МТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Кировской области обратился в суд с иском к Д.С., М.С., Л.М. об обращении имущества в доход государства. В обоснование указано, что вопреки требованиям антикоррупционного законодательства, заместителем министра <данные изъяты> Кировской области Д.С. в <дата> г. приобретено имущество, стоимость которого превышает совокупный доход семьи Д.С. за три предшествующих года, при этом само имущество оформлено на его мать и брата в целях исключения возможности обращения взыскания на него. Неподтверждение законности получения доходов является основанием для обращения спорного имущества в доход государства. Просит обратить в доход государства в лице МТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Кировской области квартиру, местоположение: <адрес>, кадастровый номер №, прекратив право собственности Л.М.; обратить в доход государства в лице МТУ Росимущества Республике и Кировской области машино-место №, местоположение: <адрес>, кадастровый номер №, прекратив право собственности Л.М., обратить в доход государства в лице МТУ Росимущества Республике и Кировской области машино-место №, местоположение: <адрес>, кадастровый номер №, прекратив право собственности Л.М., обратить в доход государства автомобиль <данные изъяты>, <дата> г.в., государственный регистрационный знак №, VIN: №, прекратив право собственности М.С.

Исходя из характера спора к участию в деле в качестве соответчиков привлечены С.Д., И.П., Н.В., третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - В.В., Т.Ф., О.В., ГУФССП России по Кировской области, министерство здравоохранения Кировской области, управление профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации губернатора и правительства Кировской области.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе представитель М.С. по доверенности А.А. указывает, что материалами дела подтвержден факт реализации супругами Б <дата> жилого дома и земельного участка за <данные изъяты> руб. Указанные средства были использованы для приобретения спорного имущества, в том числе имело место финансирование <дата> покупки автомобиля <данные изъяты>, <дата> г.в. Данный автомобиль приобретался М.С. в интересах В.В. и за счет денежных средств последнего. Незначительное расхождение объяснений Б в отношении переданной суммы на приобретение автомобиля не опровергает факт передачи денежных средств. Суждения суда о мнимости сделок субъективны и не подтверждены доказательствами. Ответчики М.С. и Д.С. в ходе судебного заседания сообщали о совместном пользовании автомобилем, что подтверждается, в том числе приказом о разрешении въезда спорному автомобилю на территорию больницы, где работает М.С. Поскольку доказательства законного происхождения денежных средств представлены, не имеет значения мотивация оформления В.В. автомобиля на М.С. Договор поручения, согласно которому действовал М.С., при приобретении автомобиля, не может быть исключен из числа доказательств, он соответствует нормам гражданского кодекса. Доказательств предоставления Д.С. денежных средств своим родственникам на приобретение спорного имущества не представлено, совокупный доход всех ответчиков превосходит стоимость спорного имущества, что свидетельствует об отсутствии оснований для вывода о совершении Д.С. неправомерного деяния коррупционной направленности. Просит решение отменить, отказать в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе представитель Л.М. адвокат М.А. просит отменить решение суда. Указывает, что Л.М. обосновала законность происхождения денежных средств, затраченных на приобретение имущества. Суд необоснованно не принял во внимание полученные доходы за пределами трехлетнего срока, предшествовавшего отчетному периоду. Приобретение имущества имело место на <данные изъяты> руб. собственных денежных средств и <данные изъяты> руб. заемных, которые она сначала заняла у Н.Н., а затем у Т.Ф., что подтверждено сведениями о доходах с <дата> г., пояснениями Б, документами о продаже дома, распиской с Н.Н., пояснениями О.В. о его уголовном преследовании, вследствие чего Б не стали оформлять на себя имущество. Доход семьи за <дата> г. составил <дата> руб., что свидетельствует о возможности Л.М. вложить в покупку собственные денежные средства. Л.М. получала пенсию на счет, которая практически не расходовалась, а накапливалась. Приводит перечень операций по снятию денежных средств со счета. Суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что наличные накопления отсутствовали. Л.М. и Т.Ф. достигли договоренности, что Т.Ф. после продажи дома передаст Л.М. часть денег, которых недостает для покупки хорошей квартиры, что и было осуществлено. До продажи дома денежные средства были заняты у Н.Н. Приводит перечень доказательств заемных отношений. Каких-либо оснований признавать недопустимым доказательством расписку не имеется, заявления прокурора голословны. Стороны заемных отношений подтвердили факт займа, представили доказательства финансовой возможности заключить договор. Л.М. не сообщала ранее о заключенном договоре займа, поскольку она пообещала представить доказательства в суд, что и было сделано. Действующее законодательство не регламентирует сроки хранения и обязанность хранить документацию по исполненным и прекращенным обязательствам физических лиц. Л.М. сообщала, что несла расходы на ремонт квартиры. Факт помощи молодых родственников пожилым в вопросах оплаты коммунальных платежей, использования электронных приложений, передача спорной недвижимости в пользование Д.С. и его семье, не влекут выводов о принадлежности приобретенного имущества другому лицу, а не Л.М. Д.С. не совершал никакого преступления, в связи с чем выводы о легализации приобретенного Д.С. имущества недопустимы. Также допущены процессуальные нарушения, а именно представленные сведения из банков являются недопустимыми, поскольку получены вне рамок проводимой проверки. Судом не обоснован размер взысканной госпошлины с соответчиков. Различные ответчики владели различным имуществом с отличающейся стоимостью, однако госпошлина взыскана со всех шести соответчиков по 15000 руб. Согласно п.1 ч.1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) максимальный размер госпошлины составляет 60000 руб., судом взыскана госпошлина в общей сумме 90000 руб.

В апелляционной жалобе Д.С. приводит обстоятельства приобретения Л.М. имущества. Сообщает, что с августа <дата> г. по предложению матери и Т.Ф. он с семьей стал пользоваться спорной квартирой и машино-местами. Также Б разрешили ему и брату пользоваться автомобилем. Приводит доводы о том, что суд необоснованно отказал в учете доходов Л.М. и С.Д. за период, превышающий три года, ссылается на п. 2 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2017, судебную практику. Суд произвольно отклонил копию расписки между Л.М. и Н.Н. Также суд односторонне подошел к оценке имущественного положения Б, не приняв во внимание, что полученных от продажи денежных средств хватало на приобретение спорного имущества. Приводит доводы о том, что он и его супруга помогали своим родственникам в оплате коммунальных платежей, решении бытовых вопросов, что не свидетельствует о том, что он и его семья автоматически становятся собственниками имущества. Суд пришел к выводу, что общая стоимость приобретенного имущества составляет <данные изъяты> руб., а доходы семьи <данные изъяты> руб. (л.18 решения). То есть разница между доходами и расходами составила <данные изъяты> руб. При выявлении незначительного расхождения доходов, законность происхождения которых подтверждена, и размера расходов на приобретение соответствующего имущества, суд вправе определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность которых не доказана. Фактически в указанной сумме учтены не все доходы семьи. Необходимо учесть и доход, который получен ранее <данные изъяты> г. (продажа автомобиля в <данные изъяты> г., денежные средства на счетах). Указанного дохода достаточно для приобретения имущества. Вне рамок проводимой проверки прокурором запрашивались сведения, составляющие банковскую тайну, что влечет недопустимость доказательств. Судом не обоснован размер государственной пошлины, взысканной с ответчиков.

В возражениях на апелляционные жалобы ответчиков прокурор Русанова О.А. указывает, что приведенные доводы повторяют позиции сторон, изложенные ими в суде первой инстанции. Вопреки доводов жалобы судом самостоятельно, по ходатайству истца истребованы сведения из кредитных организаций, которые положены в основу принятого решения. Копии видеозаписей <данные изъяты> банковской тайной не являются. Доход Л.М. и ее супруга не позволял семье приобрести квартиру и два машино-места общей стоимостью <данные изъяты> руб. Мнение представителя об обратном и ссылки на необходимость учета доходов семьи за весь трудовой период основаны на неверном толковании норм материального права. Ответчики неоднократно изменяли свои показания относительно доходов, на которые приобретено имущество, размера денежных средств и сроков их передачи, чему судом дана оценка как желание легализовать имущество, приобретенное за счет денежных средств Д.С., законный источник которого не подтвержден. С целью сокрытия своего реального имущественного положения, уклонения от обязанности декларирования своего имущества, автомобиль и недвижимое имущество оформлены Д.С. на близких родственников. Титульными собственниками не представлено доказательств несения расходов по ремонту и содержанию недвижимого имущества. В отношении автомобиля страхование, оплата штрафов, приобретение билетов до <адрес> осуществлялось Д.С., тогда как В.В. даже не имеет права управления транспортным средством. Просит решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В отзыве на возражения прокурора представитель Л.М. адвокат М.А. указывает, что сведения об операциях, счетах и вкладах физических лиц, записи камер видеонаблюдения в кассе отделения <данные изъяты> содержат банковскую тайну. М.С., И.П., С.Д., Л.М. не являются действующими либо бывшими государственными служащими, то есть сведения о них не могут быть истребованы прокурором в порядке ч.7 ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Какие-либо контрольные мероприятия в рамках Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03.12.2012 №230-ФЗ или Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» на момент направления запросов не проводились, более того в запросах указано на истребование информации «при подготовке к рассмотрению гражданского дела», что не предусмотрено законодательством. То есть запись кассы отделения <данные изъяты> и ответы банков по счетам Б, С.Д., получены с нарушением закона и не могут быть положены в основу судебного решения как недопустимые доказательства. Довод о том, что ответчиками не подтверждена реальность владения денежными средствами, потраченными на приобретение спорного имущества, так как денежные средства со счетов не снимались, не соответствует разъяснениям Постановления Конституционного Суда РФ от 29.11.2016, Обзору судебной практики от 30.06.2017. Ответчики вправе представлять любые доказательства в подтверждение законного происхождения денежных средств. При определении соответствия доходов и расходов действующее законодательство не предусматривает возможности учета в числе расходов прожиточного минимума, затрат на оплату коммунальных услуг, алиментных выплат и других, не относящихся к расходам на приобретение спорного имущества (преамбула Обзора судебной практики от 30.06.2017). Приводит судебную практику. Доводы прокурора о неоднократном изменении ответчиками показаний необоснованны.

В отзыве на возражения прокурора представитель М.С. по доверенности А.А. указывает на полное игнорирование обстоятельств продажи жилого дома от <дата> супругами Б и об использовании этих денежных средств, в том числе возможном финансировании приобретения автомобиля ответчиком М.С. по поручению и за счет В.В. Страхование автомобиля, уплата административных штрафов, приобретение билетов до <адрес> не имеют правового значения для рассмотрения спора, поскольку требование вытекает из антикоррупционного законодательства. Доказательств предоставления Д.С. денежных средств своему брату не представлено, наличие значительного дохода от реализации В.В. жилого дома явно превосходит стоимость спорного имущества. Довод о том, что В.В. не имеет права управления транспортным средством не основан на фактических обстоятельствах, что подтверждается его водительским удостоверением от <дата> г.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Д.С. адвокат И.В. доводы апелляционной жалобы поддержала, дополнительно пояснила, что суд при расчете расходов Т.Ф. учитывает <данные изъяты> руб., как оставшиеся на счете, однако денежные средства со счета сняты в полном объеме, остатка не имелось, что подтверждается банковской выпиской. При даче пояснений Т.Ф. ошибочно указала сведения о данной сумме. Также в расчете дважды учтена сумма в размере <данные изъяты> руб. Указанную сумму Т.Ф. передала своему сыну О.В. один раз, на приобретение автомобиля <данные изъяты>, то есть суд излишне включил в расходы <данные изъяты> руб. При надлежащем расчете сумма затрат составит <данные изъяты> (<данные изъяты>) руб., что достаточно для приобретения спорного имущества. При расчете доходов Д.С. необходимо учесть сумму <данные изъяты> руб., поступившую на счет Д.С. в <данные изъяты>, когда он не являлся государственным служащим. Средства поступали с <дата> г.

Представитель Л.М. адвокат М.А. на доводах апелляционной жалобы настаивала. Пояснила, что за 20 лет совместной жизни супруги могли накопить <данные изъяты> руб., поскольку они не покупали квартир, автомобили они меняли поочередно.

Прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Жердева И.Н., прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Русанова О.А. возражали против доводов апелляционных жалоб, полагали решение суда законным и обоснованным. Указали на ежегодное существенное увеличение денежных средств на счетах Д.С. и Н.В., сравнимое с полученным за год доходом, при этом денежные средства не снимаются, а только увеличиваются. Допущенные судом неточности в отношении включения суммы <данные изъяты> руб. в расходы Т.Ф. не свидетельствуют о незаконности приятого решения. Доказательств траты полученных Б денежных средств на приобретение спорного имущества не представлено.

Представитель Управления профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации губернатора и правительства Кировской области А.Л. полагал решение суда законным и обоснованным. Указал, что поступление на счет Д.С. денежных средств в сумме <данные изъяты> руб. не является доходом, поскольку отсутствуют сведения о расходовании. Также у <данные изъяты> перед Д.С. и его супругой имеются обязательства финансового характера на сумму <данные изъяты> руб.

Т.Ф. поддержала доводы апелляционных жалоб, пояснила, что указанные в решении <данные изъяты> руб. она передавала сыну О.В. на приобретение автомобиля <данные изъяты>, который был оформлен на нее.

Разрешив вопрос о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений и отзывов на возражения, проверив материалы дела и решение суда первой инстанции в пределах, предусмотренных ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03.12.2012 №230-ФЗ (далее Федеральный закон № 230-ФЗ) в целях противодействия коррупции устанавливает правовые и организационные основы осуществления контроля за соответствием расходов лица, замещающего государственную должность (иного лица), расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей доходу данного лица и его супруги (супруга) в случаях и порядке, установленных настоящим Федеральным законом (далее - контроль за расходами), а также определяет категории лиц, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, порядок осуществления контроля за расходами и механизм обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 230-ФЗ лицо, замещающее государственную должность субъекта Российской Федерации, обязано ежегодно в сроки, установленные для предоставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, предоставлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений (далее - отчетный период), если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

Согласно ст. 17 Федерального закона № 230-ФЗ при выявлении в ходе осуществления контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) или замещавшего (занимавшего) одну из должностей, указанных в п. 1 ч. 1 ст. 2 настоящего Федерального закона, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии расходов данного лица, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, в отношении которых данным лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или об обращении в доход Российской Федерации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход Российской Федерации невозможно.

Согласно подп. 8 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по решению суда допускается обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

Таким образом, согласно действующему законодательству о противодействии коррупции с учетом правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 26-П, приобретение лицом, выполняющим публичные функции, имущества, превышающего по стоимости доходы за предшествующие три года, рассматривается федеральным законодателем в качестве признака коррупционных проявлений в деятельности этого лица.

В п. 5.3 Постановления № 26-П указано, что по буквальному смыслу подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ и ст. 17 Федерального закона № 230-ФЗ предполагается, что имущество, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, подлежит изъятию в целом, независимо от того, что в какой-то части затраты на его приобретение могли быть произведены из законных доходов.

В судебном заседании установлено, и из материалов дела следует, что в период с <дата> по <дата> Д.С. замещал должность заместителя министра <данные изъяты> Кировской области (т.2, л.д.59-69), относящуюся к высшей группе должностей государственной гражданской службы Кировской области, категории «руководители», замещение данной должности согласно Указу губернатора Кировской области от 14.03.2017 № 49 влечет обязанность представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Совокупный доход семьи государственного гражданского служащего Кировской области Д.С., состоящий из его дохода и дохода его супруги Н.В. согласно представленным сведениям о доходах за три года (<дата> гг.) составил <данные изъяты> руб. (в т.ч. <дата> г. – <данные изъяты> руб., <дата> г. – <данные изъяты> руб., <дата> г. – <данные изъяты> руб.).

В <дата> г. Д.С. получен доход в сумме <данные изъяты> руб., Н.В. – <данные изъяты> руб., т.е. общий доход семьи заместителя министра <данные изъяты> Кировской области за <дата> г. составил <данные изъяты> руб.

Согласно сведениям ЕГРН в <дата> г. мать Д.С. – Л.М. зарегистрировала право собственности на объекты недвижимости – квартиру, местоположение <адрес> (далее также - квартира), кадастровый номер №, машино-место № (далее также – машино-место №), местоположение: <адрес>, кадастровый номер №, машино-место № (далее также машино-место №), местоположение: <адрес>, кадастровый номер №.

Право собственности Л.М. на квартиру, общей площадью 95,1 кв.м., (т.1, л.д. 260-265) зарегистрировано на основании договора № от <дата> участия в долевом строительстве. Цена договора - <данные изъяты> руб., оплата произведена <дата> (т.6, л.д.182-183).

Право собственности Л.М. на машино-место №, возникло на основании договора № участия в долевом строительстве от <дата> (т.1, л.д.248-255). Цена договора <данные изъяты> руб., оплата произведена <дата> (т.6, л.д. 184).

Право собственности Л.М. на машино-место №, возникло на основании договора № купли-продажи от <дата> (т.1, л.д.256-259). Цена договора <данные изъяты> руб., оплата произведена <дата> (т.6, л.д. 184).

Согласно договору № купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля <дата> брат Д.С. – М.С. приобрел автомобиль <данные изъяты>, <дата> г.в., государственный регистрационный знак №, VIN: №, стоимостью <данные изъяты> руб. (т.1, л.д.26-28).

<дата> в прокуратуру Кировской области из УФСБ России по Кировской области поступила информация, согласно которой в течение <дата> г. Д.С. совершил сделки по приобретению объекта недвижимости по адресу: <адрес>, и транспортных средств <данные изъяты>, <дата> г.в., государственный регистрационный знак №, <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, на общую сумму <данные изъяты> руб., что превышает доход Д.С. и его супруги за три предшествующих года. В информации также указано, что данное имущество, за исключением автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, оформлено на близких родственников Д.С. (мать, родной брат), при фактическом его использовании Д.С., его супругой и несовершеннолетними детьми (т.1, л.д.16-17).

Данная информация органами прокуратуры направлена в управление профилактики коррупционных и иных правонарушений администрации губернатора и правительства Кировской области для принятия решения об осуществлении контроля за расходами заместителя министра <данные изъяты> Кировской области (т.1, л.д.14-15).

Согласно докладу о завершении контроля за расходами заместителя министра <данные изъяты> Кировской области Д.С., Д.С. и его супругой не совершалось в <дата> г. сделок по приобретению квартиры по адресу: <адрес>, и автомобиля <данные изъяты>, <дата> г.в. В <дата> г. Н.В. приобретен автомобиль <данные изъяты>, <дата> г.в., стоимостью <данные изъяты> руб., что не превышает их общий доход за <дата> гг. в размере <данные изъяты> руб. Квартира по адресу: <адрес>, принадлежит на праве собственности Л.М. (матери Д.С.) (т.1, л.д.194-195).

<дата> прокурором Кировской области принято решение о проведении проверки законности приобретения Д.С. указанных объектов (т.1, л.д.196-197).

В ходе проведенной проверки органы прокуратуры Кировской области пришли к выводу, что в <дата> г. заместителем министра <данные изъяты> Кировской области Д.С. за счет неподтвержденных доходов приобретено недвижимое имущество: квартира, местоположение <адрес>, машино-место №, машино-место №, оформленные на мать Л.М., а также автомобиль <данные изъяты>, <дата> г.в., оформленный на брата М.С.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчики Л.М. и М.С. отрицали получение денежных средств на приобретение имущества от Д.С.

Объясняя происхождение дохода на приобретение квартиры и машино-места № Л.М. и С.Д. ссылались на наличие собственных накоплений в размере <данные изъяты> руб. Недостающая сумма в размере <данные изъяты> руб. была занята сначала у Н.Н., а затем у Т.Ф., займ Н.Н. возвращен. Денежные средства для приобретения машино-места № также были заняты Л.М. у Т.Ф.

Поскольку В.В. планировал вложить денежные средства в приобретение имущества с целью дальнейшей перепродажи, было принято решение о передаче денег М.С. в сумме <данные изъяты> руб. для приобретения автомобиля. Автомобиль был зарегистрирован также на М.С.

Ответчики Д.С., Н.В. в ходе рассмотрения дела не отрицали фактическое пользование квартирой, машино-местами и автомобилем <данные изъяты>, <дата> г.в., при этом указывали, что пользование имеет место согласно волеизъявлению Л.М. и Б. Такое пользование не влечет признания их собственниками спорного имущества.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 235 ГК РФ, ст. 16 и 17 Федерального закона № 230-ФЗ, пришел к выводу о непредставлении в материалы дела ответчиками относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств о законности происхождения денежных средств, за счет которых было приобретено спорное имущество, что их трудовая деятельность приносила им доход, позволявший приобрести указанное спорное имущество, с учетом представленных сведений о подтвержденных расходах ответчиков, так и доказательств наличия и реальности передачи им денежных средств. Объяснения в судебном заседании и письменные возражения ответчиков и третьих лиц относительно обстоятельств приобретения спорного недвижимого имущества и автомобиля сформированы в целях согласованной позиции по легализации приобретения Д.С. спорного имущества в отсутствие у Д.С. достаточных и законных доходов на его приобретение.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

Согласно положениям Федерального закона № 230-ФЗ в коррупционных правонарушениях могут участвовать состоящие с должностным лицом органа власти в близком родстве или свойстве лица (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители и дети супругов и супруги детей), которые получили от исполнения им своих должностных обязанностей доход в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом.

В силу взаимосвязанных положений ст. 10, 13 и 14 Федерального № 230-ФЗ к гражданско-правовой ответственности могут быть привлечены родственники и близкие лица государственного служащего (в том числе супруга, дети, родители, родители супруги, сестры и братья супруги), а также близкие ему или им лица и организации, которые получали выгоды от совершения должностным лицом коррупционных правонарушений.

Согласно представленной информации (т.1, л.д.219) Л.М. является получателем пенсии за выслугу лет с <дата> пожизненно. В период с <дата> по <дата> Л.М. начислено и выплачено пенсионных выплат в сумме <данные изъяты> руб., с <дата> по <дата> размер ее пенсионных выплат составил <данные изъяты> руб. В период с <дата> по <дата> общий размер ее пенсионных выплат составил <данные изъяты> руб. Указанный доход явно недостаточен для приобретения недвижимого имущества общей стоимостью <данные изъяты> руб.

Размер дохода супруга Л.М. – С.Д. за <дата> год составил <данные изъяты> руб., пенсия за <дата> год – <данные изъяты> руб., <дата> год – <данные изъяты> руб., <дата> год – <данные изъяты> руб. (т.1, л.д. 219, т.2, л.д.80-89). Подтвержденный размер накоплений на счетах в коммерческих организациях не являлся достаточным для совершения сделок.

Несмотря на реализацию в <дата> г. автомобиля <данные изъяты>, Л.М. приобрела в собственность автомобиль <данные изъяты>, <данные изъяты>, т.е. произошло уменьшение денежной массы, находившейся в собственности Л.М. (т.1, л.д. 278).

Снятие Л.М. с <дата> г. по <дата> г. денежных средств на сумму <данные изъяты> руб. не свидетельствует о накоплении и сохранении данных денежных средств. Как верно указано судом первой инстанции, факт отсутствия безналичного использования денежных средств на текущие нужды доказывает их использование в наличной форме для обеспечения нужд семьи и исключает факт накопления.

В отношении получения Л.М. недостающей суммы в размере <данные изъяты> руб. в займ, суд пришел к правильному выводу, что предоставление Н.Н. денежных средств Л.М. не доказано. Как верно указано судом первой инстанции, объяснения Н.Н. и приобщенные им сведения по счету, не доказывают реального предоставления займа, при наличии у него неисполненных кредитных обязательств.

При проведении <дата> проверки прокуратурой области Л.М. (т.1, л.д.215-216) не сообщала каких-либо сведений о получении займа от Н.Н. для приобретения объектов недвижимости, указывала что недвижимое имущество приобреталось в целях вложения накопленных денежных средств, что свидетельствует о наличии личных свободных денежных средств. Ее позиция относительно оплаты сделок сформирована лишь после подачи иска прокурором и обоснованно расценена судом первой инстанции как способ уклонения от обращения имущества в доход государства в отсутствие на то допустимых доказательств.

Получение займа от Н.Н. опровергается также личными объяснениями Л.М. в ходе судебного заседания (т.7, л.д. 97, 99), согласно которым она сообщила, что, получив денежные средства от Н.Н., она через день или два внесла их в счет оплаты договора по квартире и машино-месту. Возвратила займ Н.Н. <дата> или <дата>. Указанные объяснения противоречат объективным данным о внесении денежных средств в <данные изъяты> <дата> (т.2, л.д.91, 92), а также сведениям, указанным в расписке о дате возврата денежных средств (<дата>).

Также судебная коллегия отмечает, что указание Л.М. в копии расписки от <дата> на срок возврата займа – до <дата> практически совпадает с датой окончательного действия аккредитива (до <дата>) по отчуждению <дата> Т.Ф. принадлежащего ей дома и земельного участка, реализованных за <данные изъяты> руб. (т.4, л.д. 221-222). Однако, по состоянию на <дата> договор о купле-продажи Т.Ф. дома и земельного участка не был заключен, сведений о возможности получения в свое распоряжение от Т.Ф. <данные изъяты> руб., необходимых для покрытия займа в срок до <дата> Л.М., объективно не имела, как и возможности уплаты долга в срок, установленный распиской.

Предоставленная в материалы расписка, сохранившаяся в копии (т.2, л.д. 94) исключает возможность проведения исследования на предмет давности ее составления. При этом, простая письменная форма договора позволяет составить договор с любой датой, каких-либо иных доказательств заключения и исполнения договора займа не представлено.

Для Н.Н. указанная сделка фактически лишена экономического смысла, его поведение, а именно, предоставление займа в столь крупной сумме (<данные изъяты> руб.) Л.М., являющейся неработающим пенсионером, в отсутствие каких-либо обеспечительных мер в отношении приобретаемого Л.М. имущества либо в отношении иного имущества заемщика, в отсутствие сведений о том, для чего заемщику необходима такая крупная сумма денежных средств, установление процента за пользование займом в размере 6% годовых на кратковременный срок, что значительно меньше заемных процентных ставок в указанный период, явно отклоняется от поведения, ожидаемого от займодавца в соответствии с обычаем делового оборота, что свидетельствует о заключении сделки для вида без намерения создать соответствующие правовые последствия (т.2, л.д. 94, т.9, протокол судебного заседания л.д. 177).

Приобщенный к материалам дела договор денежного займа от <дата> между Т.Ф. и Л.М. в отсутствие допустимых и относимых доказательств получения займа от Н.Н. не является относимым доказательством по делу, так как он составлен после совершения оспариваемых сделок. Более того, сами участники данного договора пояснили, что составили его в связи с проводимыми проверками в отношении Д.С.

Сделка купли-продажи по отчуждению Т.Ф. жилого дома и земельного участка от <дата> (т.4, л.д. 221-222) на сумму <данные изъяты> руб. завершена <дата>, т.е. значительно позже после приобретения Л.М. <дата> имущества по адресу: <адрес>, машино-места № по договорам участия в долевом строительстве. Более того, на момент приобретения квартиры и машино-места указанная сделка даже не начиналась.

Таким образом, доход Л.М. не позволял приобрести указанное имущество <дата>, следовательно, получение Б денежных средств от реализации дома и земельного участка не имеют правового значения для подтверждения финансовой возможности Л.М. по приобретению имущества.

Также судебная коллегия при оценке доводов Л.М. об оплате объектов недвижимости за счет личных и заемных денежных средств обращает внимание на непоследовательные и противоречивые объяснения Л.М. и Н.В. относительно обстоятельств приобретения недвижимого имущества по адресу: <адрес>.

Так, <дата> Н.В. (т.1, л.д.210-211) поясняла, что не знает стоимости указанных объектов, кто, где и каким способом осуществлял оплату их покупки, а также на какие средства они приобретались.

При этом, <дата> непосредственно в судебном заседании Н.В. уже поясняла, что подвозила Л.М. в офис компании застройщика для заключения договоров, а затем в банк для оплаты. Однако в банк не заходила.

Л.М. в судебном заседании дала пояснения, что денежные средства находились в ее дамской сумочке, в банк Н.В. не заходила и ожидала ее на улице (т.7, л.д. 98).

<дата> в судебном заседании прокурорами приобщены, а затем исследованы в судебном заседании, сведения с камер видеонаблюдения в <данные изъяты>, относительно обстоятельств оплаты договоров спорного недвижимого имущества (квартиры и машино-мест), согласно которым активным участником совершения сделок, вопреки объяснениям Л.М. и Н.В., в <данные изъяты> являлась Н.В., непосредственно оплачивающая договоры, как <дата>, так и <дата>, предоставившая для этих целей денежные средства, находящиеся в ее рюкзаке, и документы для их оплаты. При этом Л.М. в сделках являлась номинальным участником, предоставившим лишь свои данные (паспорт), какие-либо документы по сделке, денежные средства не передавала (т.6, л.д. 157-160).

О причинах противоречий в объяснениях после исследования видеозаписи Н.В. пояснила, что действительно передавала в кассе банка денежные средства, но забыла, что присутствовала в банке при оплате Л.М. договоров, а также забыла, что Л.М. передала ей денежные средства. Кроме того, документы после оплаты сделки забрала себе, т.к. сделка совершена на денежные средства ее родителей. При этом объективно на момент совершения купли-продажи спорных объектов (<дата> г.) денежные средства Б по сделке от <дата> еще не были получены, что опровергает объяснения Н.В.

Доводы ответчиков и третьих лиц Б о предоставлении Б денежных средств на приобретение квартиры, двух машино-мест и автомобиля отклоняются. Непосредственно после реализации дома Т.Ф. совершает сделку по приобретению автомобиля <данные изъяты> стоимостью <дата> руб., и <дата> руб. оставляет на счете (согласно пояснениям, т.7, л.д. 106, 107), т.е. с учетом общей стоимости спорного имущества (<данные изъяты> руб.) оказавшиеся в распоряжении Б и израсходованные ими по собственному усмотрению денежные средства являлись недостаточными для приобретения предмета спора.

<данные изъяты> руб. – денежные средства, которые согласно объяснениям Б передали Л.М.

<данные изъяты> руб. – денежные средства, израсходованные Т.Ф. на приобретение автомобиля <данные изъяты>

<данные изъяты> руб. - денежные средства, предполагаемо отданные на приобретение автомобиля <данные изъяты>, <данные изъяты> г.в.

<данные изъяты> руб. денежные средства, потраченные на приобретение автомобиля <данные изъяты>, <дата> г.в., зарегистрированного на В.В.

<данные изъяты> руб. – оставшиеся в распоряжении Т.Ф.

<данные изъяты> руб. – денежные средства, предполагаемо отданные на приобретение машино-места №

<данные изъяты> руб. – ремонт нежилого помещения, площадью 114,6 кв.м., расположенного в торговом центре <данные изъяты> (протокол судебного заседания от <дата>)

<данные изъяты> руб. + <данные изъяты> руб. + <данные изъяты> руб. +<данные изъяты> руб.+ <данные изъяты> руб.+<данные изъяты> руб.+<данные изъяты> руб.= <данные изъяты> руб. (<данные изъяты>).

Также следует учесть расходы Б, которые были понесены на аренду нежилого помещения, площадью 114,6 кв.м., расположенного в торговом центре <данные изъяты>, с <дата> вносилась арендная плата в сумме <данные изъяты> руб. в месяц, с <дата> - <данные изъяты> руб. в месяц. Договор расторгнут <дата> (суммарно не менее <данные изъяты> руб.). С учетом указанных сумм расходы составят <данные изъяты> руб. При наличии исключительно доходов от реализации имущества и получаемой пенсии указанные расходы явно превышают доходы Б.

Доводы представителя Д.С. адвоката И.В. о том, что <данные изъяты> руб. на счете Т.Ф. не оставалось, что следует из выписки по счету, отклоняются. Представленная выписка содержит только сведения о поступлении и снятии <данные изъяты> руб. На какой счет были перечислены <данные изъяты> руб., Т.Ф. сведения не представила. Кроме того, вне зависимости от оставления их на счете либо снятия, Т.Ф. прямо указала на оставление данных денежных средств в своем пользовании.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о недоказанности нахождения в собственности Б денежных средств, необходимых и достаточных для совершения всех заявленных ими сделок. Наличие иных доходов Б, которые могли бы быть вложены в приобретение имущества, не доказано, поскольку учету подлежит приобретение ими квартиры <дата> (т.6, л.д.42-44) за <данные изъяты> руб., которая в дальнейшем <дата> была подарена Н.В., строительство нового жилого дома, регистрация права которого осуществлена <дата> (т.7, л.д. 68) и его ремонт, стоимость которого в <дата> г. на момент продажи составила <данные изъяты> руб.

О том, что на момент отчуждения Б земельного участка и жилого дома, у них отсутствовали накопления и достаточные свободные денежные средства, свидетельствуют пояснения Т.Ф. о том, что перед продажей дома «сил содержать его у нас уже не было. В доме было электрическое отопление, которое очень дорого нам обходилось. Поэтому мы его выставили на продажу» (т.5, л.д. 221); наличие кредитных обязательств В.В. (т.5, л.д. 207, т.8, л.д. 91-91 оборот), наличие задолженностей по коммунальным платежам (т.6, л.д. 210).

В отношении зарегистрированного на М.С. автомобиля судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Титульный собственник М.С. относительно обстоятельств приобретения автомобиля, пояснил, что в декабре <дата> г. в <адрес> им приобретен автомобиль <данные изъяты>, <дата> г.в. В <адрес> добирался один, билеты оплачивал лично на сайте перевозчика онлайн-оплатой. Денежные средства на автомобиль в сумме <данные изъяты> руб. являлись накоплениями его и супруги с <дата> гг. Страховку на автомобиль оформлял и оплачивал лично. Дважды привлекался к административной ответственности за превышение скоростного режима на указанном автомобиле, оплачивал сам онлайн (т.1, л.д.237-238). Никаких доводов о приобретении автомобиля за счет В.В., действий по его поручению, не приводил.

<дата> Д.С. в органах прокуратуры в присутствии адвоката пояснял (т.1, л.д.198-199), что ему ничего не известно об обстоятельствах приобретения автомобиля <данные изъяты>, <дата> г.в., в т.ч. постановке его на учет и страховании. Оплату штрафов за превышение скоростного режима платил по просьбе брата, т.к. непонятно было, кто в это время управлял автомобилем. Каких-либо доводов о приобретении имущества М.С. за счет и по поручению В.В. не сообщал.

Не указывала о предоставлении отцом В.В. денежных средств на приобретение автомобиля М.С., либо приобретение данного автомобиля М.С. в собственность В.В., но с его разрешения оформленного на М.С., и Н.В. при даче объяснений в органах прокуратуры. Она последовательно поясняла, что данный автомобиль приобретен М.С.

В ходе рассмотрения дела М.С. сообщил, что спорный автомобиль приобретен на денежные средства В.В. и по его поручению оформлен на М.С. По договоренности с В.В. Д.С. и М.С. пользовались автомобилем (т.6, л.д. 154).

Каких-либо относимых и допустимых доказательств достаточности у М.С. денежных средств на приобретение данного автомобиля, с учетом приобретения в <дата> г. другого автомобиля, а также его доходов и доходов его супруги И.П., являющейся муниципальным служащим муниципального образования <данные изъяты>, не представлено.

Договор поручения (т.6, л.д.155) в отсутствие относимых и допустимых доказательств приобретения автомобиля М.С. от имени и за счет В.В. не является доказательством, подтверждающим законность приобретения автомобиля Д.С. Договор поручения не предусматривает оформление приобретенного в его исполнение автомобиля на М.С., договор составлен лишь <дата>, и обоснованно расценен судом как совершенный в целях легализации имущества.

Доводы В.В. о неоформлении права собственности на автомобиль <данные изъяты>, <дата> г.в. в целях избежания обращения взыскания на автомобиль не могут быть приняты во внимание, так как совершение сделок в целях уклонения от добросовестного поведения возлагает риск наступления неблагоприятных последствий для лиц, их совершивших. Более того, данное объяснение не может быть принято во внимание, поскольку приобретенный Б автомобиль <данные изъяты>, денежные средства на который в сумме <данные изъяты> руб. переданы Т.Ф. ее сыну О.В., был оформлен на Т.Ф., а не на иное лицо. Аналогичная ситуация имела место с оформлением на имя В.В. автомобиля <данные изъяты>, <дата> г.в. Причины, по которым дорогостоящий автомобиль, был оформлен на постороннее лицо, Б аргументировано пояснить не смогли.

В.В., который согласно его пояснениям и по утверждению остальных ответчиков передал денежные средства на приобретение автомобиля М.С. и являвшийся собственником автомобиля, даже не указан в полисе ОСАГО в перечне лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

Объяснения самого В.В. и Т.Ф. в судебном заседании относительно обстоятельств передачи и суммы денежных средств на автомобиль являются противоречивыми, и не могут быть положены в основу решения для признания обоснованными доводов о принадлежности именно В.В. спорного автомобиля, на что обоснованно указано судом первой инстанции.

Доказательств фактического владения, пользования и распоряжения автомобилем <данные изъяты> <дата> г.в. именно М.С. суду не представлено. Напротив, все действия фактического собственника данного автомобиля совершал Д.С. (страхование гражданской ответственности владельца указанного автомобиля, оплата штрафов, перемещение по городу в границах кварталов места работы и проживания, отличающихся от места работы и проживания М.С.). Оплату авиаперелета М.С. в <адрес> для приобретения автомобиля осуществлял также Д.С. (т.1, л.д.37-38).

Приказ главного врача <данные изъяты> о разрешении въезда владельцу М.С. на территорию больницы автомобиля <данные изъяты>, <дата> г.в. (т.8, л.д.76), т.е. к месту работы данного ответчика, не может быть принят во внимание, поскольку приказ издан в <дата> г. и свидетельствует о способе защиты, направленном на искажение фактических обстоятельств дела.

Пользование М спорными объектами недвижимости началось с <дата> г. (с момента сдачи дома в эксплуатацию), о чем свидетельствуют сведения <данные изъяты> и приложение <данные изъяты>. От Д.С. и его супруги Н.В. поступали заявки на проведение работ по обустройству жилья, оказанию услуг и консультационной помощи (т. 1, л.д.272-277, т.8, л.д.108-141).

<дата> Н.С. обращается по вопросу предоставления дополнительных ключей, <дата> просит изготовить две радиометки для въезда на машино-место №, <дата> направляет претензию в связи с нефункционированием камер наблюдения, а также невозможности дистанционного открытия дверей.

<дата> Д.С. через приложение <данные изъяты> обращается по вопросу отсутствия возможности просмотра видеонаблюдения через приложение, <дата> просит согласовать место установки кондиционера, <дата> Д.С. обращается с проблемой изготовления корзины для внешнего блока кондиционера, поскольку в рекомендациях «по нашему дому не приложены цветовые решения», а <дата> Д.С. обращается для решения аварийной ситуации, а также требует возместить убытки.

В дальнейшем М также распоряжаются имуществом как своим собственным.

<дата> Н.В. обращается в управляющую компанию, с просьбой уточнить «модели видеодомофонов, которые подходят для нашего дома», <дата> по вопросу неотображения в ее приложения изображений с видеокамер.

<дата> Д.С. обращается по вопросу схемы подключения датчика температуры (режима отопления) в квартире по адресу: г<адрес>; <дата> в связи с нефункционированием режима обогрева-охлаждения квартиры, <дата> для решения проблемы нефункционирования шлагбаума из приложения и др.

Н.В. участвует в подключении услуг связи (т.1, л.д.59), Д.С. оплачивает коммунальные расходы (т.1, л.д.271).

Такие действия подтверждают осуществление полномочий Д.С., Н.В. именно как собственниками жилого помещения по адресу: <адрес>.

Не могут быть приняты во внимание доводы титульного собственника недвижимого имущества Л.М. о том, что она супругом <дата> г. начала завозить строительные материалы для осуществления ремонта, которые приобретались на ее денежные средства, полученные после реализации <дата> автомобиля <данные изъяты> за <данные изъяты> руб., поскольку из материалов дела следует, что ремонтные работы в квартире осуществлялись с <дата> г., каких-либо относимых и допустимых доказательств приобретения стройматериалов Л.М. и ее супругом, осуществления ими ремонтных работ, содержанию приобретенного ею имущества, не представлено.

Все имеющиеся доказательства подтверждают номинальный статус собственников Л.М. и М.С. Сделки по приобретению квартиры, машино-мест № и №, автомобиля <данные изъяты>, <дата> г.в., совершены ответчиками Л.М., М.С. лишь для вида. Фактическими собственниками указанного имущества являлись Д.С., Н.В.

Ссылки Д.С. и его представителя И.В. на достаточность денежных средств Д.С. и Н.В. для приобретения имущества правового значения не имеют, поскольку данные лица отрицали расходование полученных ими доходов на приобретение спорного имущества, из деклараций следует только расходование денежных средств на приобретение в <дата> г. автомобиля <данные изъяты>, стоимостью <данные изъяты> руб. Приобретение имело место, в том числе, за счет денежных средств, полученных от реализации в <дата> г. двух автомобилей общей стоимостью <данные изъяты> руб. При этом какого-либо уменьшения денежных средств на счетах не происходило.

Вместе с тем, при проверке доводов Д.С. о достаточности денежных средств для приобретения спорного имущества, судебная коллегия приходит к выводу об их отклонении.

При подсчете доходов Д.С. и Н.В., суд первой инстанции привел расчет, согласно которому общая сумма дохода, максимально возможная к распоряжению Д.С. при совершении сделок без учета минимальных расходов на обеспечение жизнедеятельности семьи, составила, включительно с <дата> г. <данные изъяты> руб.

Судебная коллегия не может согласиться с приведенным судом первой инстанции расчетом, поскольку сложение по итогам каждого отчетного года полученного дохода с суммой накоплений на счетах ведет к необоснованному завышению общей суммы дохода. Накопления семьи могли возникнуть исключительно из получаемых ими доходов от трудовой деятельности, получения дохода от вкладов и реализации имущества (согласно декларациям). Суммирование с полученным за четыре года доходом возможно исключительно только суммы на счетах супругов в <дата> г., поскольку за <дата> г. декларация не представлялась и указанные средства могли быть накоплениями за <дата> г. и предыдущие периоды. Таким образом, общий доход семьи, с <дата> г. по <дата> г. составляет <данные изъяты> руб. (<данные изъяты> руб. (доход за четыре года)+<данные изъяты> руб. (накопления на счетах в <дата> г.).

В расходах надлежит учесть приобретение в <дата> г. автомобиля <данные изъяты> за <данные изъяты> руб.

Также, в <дата> г. Н.В. приобретает <данные изъяты> акций <данные изъяты> на <данные изъяты> руб., <данные изъяты> акций <данные изъяты> на <данные изъяты> руб., <данные изъяты> акций <данные изъяты> на <данные изъяты> руб. Вместе с тем, согласно общедоступной информации о котировках акций, размещенной в сети «Интернет», на даты приобретения стоимость одной акции составляла: <данные изъяты> <дата> - <данные изъяты> руб., <дата> – <данные изъяты> руб.; <данные изъяты> <дата> – <данные изъяты> руб.; <данные изъяты> <дата> – <данные изъяты> руб.

Расходы на приобретение акций составят: <данные изъяты>+<данные изъяты>+<данные изъяты>=<данные изъяты> руб.

Таким образом, доход за минусом расходов составил <данные изъяты> руб.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости учета всех доходов Д.С. и Н.В. за все периоды до поступления на государственную службу без учета расходов (прожиточного минимума, затрат на оплату коммунальных услуг, алиментных выплат и других, не относящихся к расходам на приобретение имущества), отклоняется. Указанное выше положение применяется исключительно к установлению дохода лица, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, и членов его семьи в пределах трехлетнего срока, предшествовавшего приобретению имущества.

В отношении иных периодов за пределами трехлетнего срока такая возможность не предусмотрена и лицо должно подтвердить наличие дохода, в том числе с учетом произведенных расходов.

Поступление на счета Д.С. до <дата> г. денежных средств, превышающих сумму <данные изъяты> руб. не свидетельствует о получении им дохода в указанной сумме.

Кроме того, в отношении ранее полученного дохода следует учитывать приобретение супругами двух автомобилей <данные изъяты>, <дата> г.в. и <данные изъяты>, <данные изъяты> г.в., наличие обязательства финансового характера <данные изъяты> перед Д.С. на сумму <данные изъяты> руб. (договор займа № от <дата>, т.2, л.д. 73, т.8, л.д. 175), перед Н.В. на <данные изъяты> руб. (т.8, л.д. 176).

Возможно полученные в ранние периоды доходы не подтверждают законность приобретения спорного имущества Д.С., т.к. сведения об этих доходах отсутствовали как в ежегодных справках Д.С. и его супруги, так и на счетах иных ответчиков и третьих лиц Б.

Избранный федеральным законодателем подход, основанный на учете и сопоставлении поддающегося фиксации и оценке совокупного дохода государственного (муниципального) служащего и его супруги (супруга) за определенный период (три года) и произведенных ими расходов, обеспечивает соблюдение баланса частных и публичных интересов при применении данной меры государственного принуждения к лицу, в отношении имущества которого не доказана законность происхождения доходов, направленных на его приобретение, и, следовательно, является конституционно допустимым.

В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ ответчики не представили в материалы дела относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства о законности происхождения денежных средств, за счет которых было приобретено спорное имущество, что их трудовая деятельность приносила им доход, позволявший приобрести указанное спорное имущество, с учетом представленных сведений о подтвержденных расходах ответчиков, так и доказательств наличия и реальности передачи им денежных средств.

Действия ответчиков совершены с целью их обогащения, приобретение имущества на неподтвержденные доходы, что порождает серьезные угрозы стабильности и безопасности общества, подрывает демократические и этические ценности, справедливость и наносит вред устойчивому развитию; незаконное приобретение личного состояния наносит ущерб демократическим институтам, национальной экономике и правопорядку.

Учитывая, что спорное имущество получено ответчиками при установленном запрете антикоррупционным законодательством, в период занятия Д.С. должности государственной гражданской службы Кировской области, с целью скрытого и незаконного обогащения, возложение на них ответственности в виде обращения в доход государства имущества, которое стало незаконным обогащением, по мнению судебной коллегии, является правомерным.

Не могут явиться основанием для отмены решения суда доводы апелляционных жалоб о нарушении прокурорами процедуры получения доказательств.

Законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения антикоррупционного законодательства (ст. 55 ГПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу ст. 55 и 60 ГПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством. Гражданским процессуальным законодательством не предусмотрена процедура сбора доказательств, в отличие требований уголовно-процессуального законодательства.

Прокурор, являясь субъектом доказательственной деятельности представил истребуемые доказательства, чем реализовал процессуальное бремя доказывания.

В апелляционных жалобах также заявлено о неверном взыскании государственной пошлины с ответчиков, с чем соглашается судебная коллегия. При расчете госпошлины суд апелляционной инстанции исходит из следующего расчета. Максимальный размер, подлежащий уплате по заявленным требованиям составляет 60 000 руб. Прокурором заявлено имущественных требований на сумму <данные изъяты> руб. Таким образом, госпошлина, подлежащая уплате по требованию об обращении в собственность государства недвижимого имущества составит 37488,61 руб. (<данные изъяты> руб.\*60000 руб./<данные изъяты> руб.), по требованию за автомобиль – 22 511,39 руб. (<данные изъяты> руб.\*60000 руб./<данные изъяты> руб.). Поскольку ответчиками по требованию об обращении в собственность государства недвижимого имущества являлись Д.С., Н.В., М.М., С.Д., то госпошлина подлежит взысканию с них в равных долях, что составит 9 372,15 руб. с каждого (37 488,61 руб./4). Ответчиками по требованию об изъятии автомобиля являлись Д.С., Н.В., М.С., И.П., госпошлина подлежит взысканию с них в равных долях, что составит 5 627,85 руб. с каждого (22 511,59 руб./4). Таким образом, госпошлина подлежит взысканию с Д.С. в размере 15000 руб. (9 372,15 руб.+5 627,85 руб.), с Н.В. в размере 15000 руб. (9 372,15 руб.+5 627,85 руб.), с Л.М. в размере 9372, 15 руб., с С.Д. в размере 9372,15 руб., с М.С. в размере 5627,85 руб., с И.П. в размере 5627,85 руб.

Руководствуясь ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Первомайского районного суда г. Кирова от 31 августа 2023 г. изменить в части размера взысканной государственной пошлины, принять в указанной части новое решение.

Взыскать в бюджет муниципального образования «город Киров» государственную пошлину за рассмотрение дела в суде с Д.С. в размере 15000 руб., с Н.В. в размере 15000 руб., с Л.М. в размере 9372,15 руб., с С.Д. в размере 9 372,15 руб., с М.С. в размере 5627,85 руб., с И.П. в размере 5627,85 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 19 декабря 2023 г.